

立法會選舉滾動調查準確程度

從1995年開始，筆者在每次立法局或立法會選舉都有進行滾動調查，起點是選舉截止提名，候選名單初步確定開始，而終點就是選舉前的一或兩天，以便緊貼選情的發展。關於滾動調查的理念和操作，筆者在2004年立法會選舉前曾經撰文解釋，包括「善用選舉民意調查 發展傳媒專業操守」和「滾動調查小常識」等文章。

簡而言之，滾動調查就是每天進行調查，按日完成若干樣本，然後總結分析。之後再向前增加一日及向後減少一日，按照滾動樣本每日進行分析。

今年9月，為了增加公眾對滾動調查的認識，尤其是滾動樣本的準確性問題，筆者又撰寫了「如何解讀滾動調查」的文章，詳細分析2004和2008年立法會選舉滾動調查的最後數字，與真正選舉結果的落差。有關文章的網上版本，已經以數表形式詳細羅列當年參選的每張名單，在滾動調查的最後支持率，與真正選舉得票率的比較，在此不贅。整體分析大致如下：

「2004年……建制名單的得票率平均被低估1個百分比，泛民名單平均被高估不足1個百分比。在2008年，建制名單平均被低估1個百分比，泛民名單被高估不足1個百分比。不過，由於相同派系的名單可能被個別高估或低估而互相抵消，因此，民研計劃亦有基於每張名單的絕對落差數值進行分析。結果顯示，在2004年，建制名單的最後得票率平均偏離滾動調查5個百分比，泛民名單平均偏離3個百分比。在2008年，建制名單平均偏離3個百分比，泛民名單平均偏離2個百分比。」

「得票比率以外……2004年最後滾動調查中前列30個候選人中28人果然當選。2008年最後滾動調查中前列30個候選人中27人果然當選，成績算是不錯。」

面對更多挑戰

今年的滾動調查，雖然方法依舊，但就遇到更多挑戰。

首先，由於議席增多，比例代表制最高餘額法變相成為多議席單票制，大部份政黨於是分拆名單參選，又把目標放在低票當選，民調結果於是出現參選名單的支持比率全線偏低。結合樣本的抽樣誤差，勝負的研判變得困難。

其次，由於不少政黨放棄高票當選的策略，實行以配票工程務求多張名單以低門檻當選，因此，不少政黨及選民都在等候滾動調查的最後結果，再作決定，甚或改變先前的決定。滾動調查因而變成配票活動的一環，與選情互動，民調與選舉結果因而出現較大差距。今年的選舉結果證明，能夠掌握低門檻配票策略的陣營，比不懂配票而胡亂告急的陣營，的確能夠更加有效地把選票轉化成為議席。

最後，與往年一樣，部份帶著政治偏見的評論員，或者出於誤解，或者基於任務，都在抹黑我們的調查工作，為我們的研究團隊，尤其是前線工作人員，增添不少壓力。筆者可以做的，就是不斷作出澄清，和公開交代我們的工作。例如，在選舉前舉行的最後一個記者招待會，筆者就一再強調，民研計劃及筆者從來沒有在選舉期間，包括選舉當日及競選期間，為任何政黨或候選人提供選戰服務，包括民意調查服務，而所有在選舉當日或之前的民調告急呼籲，一概與筆者無關。把民研計劃說成是一門生意，甚至是懷有政治動機，輕則誤解，重則誣蔑。



面對上述各種挑戰和作出相應措施後，究竟我們今年的滾動調查又有多準確呢？以下是今年的最新統計，可以視為2004和2008年的後續研究：

2012年立法會滾動調查最後數字與選舉結果比較

香港島

| 候選名單 | 滾動調查最終得票 | | | | 選舉真正得票 | | 得票比率差異 |
|--------|----------|-------------------|------|------|--------|------|--------|
| | 以有效票數計 | 結果推算 [^] | | | 所得票數比率 | 入選名單 | |
| | | 勝算極高 | 機會較高 | 機會均等 | | | |
| 許清安名單 | * | | | | 1% | | 0% |
| 單仲偕名單 | 10% | | | 單仲偕 | 12% | 單仲偕 | -2% |
| 勞永樂名單 | 6% | | | 勞永樂 | 5% | | 0% |
| 劉嘉鴻名單 | 8% | | | 劉嘉鴻 | 6% | | 2% |
| 鍾樹根名單 | 10% | | | 鍾樹根 | 10% | 鍾樹根 | -1% |
| 吳榮春名單 | 1% | | | | * | | 0% |
| 何秀蘭名單 | 10% | | | 何秀蘭 | 10% | 何秀蘭 | 1% |
| 葉劉淑儀名單 | 10% | | | 葉劉淑儀 | 9% | 葉劉淑儀 | 1% |
| 王國興名單 | 7% | | | 王國興 | 8% | 王國興 | -1% |
| 陳家洛名單 | 19% | 陳家洛 | | 陳淑莊 | 21% | 陳家洛 | -2% |
| 何家泰名單 | * | | | | * | | 0% |
| 曾鈺成名單 | 13% | | 曾鈺成 | | 11% | 曾鈺成 | 2% |
| 劉健儀名單 | 6% | | | 劉健儀 | 5% | | 1% |
| 吳文遠名單 | * | | | | 1% | | -1% |

[^] 只包括兩位候選人，結果兩人最終亦當選

* 為百分比不足0.5%

九龍東

| 候選名單 | 滾動調查最終得票 | | | | 選舉真正得票 | | 得票比率差異 |
|-------|----------|-------------------|------|------|--------|------|--------|
| | 以有效票數計 | 結果推算 [^] | | | 所得票數比率 | 入選名單 | |
| | | 勝算極高 | 機會較高 | 機會均等 | | | |
| 梁家傑名單 | 22% | 梁家傑 | | | 15% | 梁家傑 | 8% |
| 黃國健名單 | 11% | | | 黃國健 | 14% | 黃國健 | -3% |
| 陶君行名單 | 8% | | | 陶君行 | 10% | | -2% |
| 嚴鳳至名單 | 1% | | | | 1% | | -1% |
| 胡志偉名單 | 16% | | 胡志偉 | | 15% | 胡志偉 | 1% |
| 陳鑑林名單 | 17% | | 陳鑑林 | | 17% | 陳鑑林 | 0% |
| 謝偉俊名單 | 10% | | | 謝偉俊 | 14% | 謝偉俊 | -4% |
| 黃洋達名單 | 13% | | | 黃洋達 | 13% | | 0% |
| 譚香文名單 | 2% | | | | 2% | | 0% |

[^] 只包括三位候選人，結果三人最終亦當選

九龍西

| 候選名單 | 滾動調查最終得票 | | | | 選舉真正得票 | | 得票比率差異 |
|-------|----------|-------------------|------|------|--------|------|--------|
| | 以有效票數計 | 結果推算 [^] | | | 所得票數比率 | 入選名單 | |
| | | 勝算極高 | 機會較高 | 機會均等 | | | |
| 黃以謙名單 | * | | | | 2% | | -1% |
| 黃碧雲名單 | 21% | 黃碧雲 | | | 16% | 黃碧雲 | 5% |
| 譚國僑名單 | 8% | | | | 13% | | -6% |
| 黃逸旭名單 | 1% | | | | 1% | | 0% |
| 蔣麗芸名單 | 16% | | 蔣麗芸 | | 20% | 蔣麗芸 | -4% |
| 黃毓民名單 | 21% | 黃毓民 | | | 17% | 黃毓民 | 5% |
| 林依麗名單 | 1% | | | | * | | 0% |
| 梁美芬名單 | 16% | | 梁美芬 | | 15% | 梁美芬 | 1% |
| 毛孟靜名單 | 17% | 毛孟靜 | | | 16% | 毛孟靜 | 0% |

[^] 包括所有五位候選人，結果五人最終亦當選

* 為百分比不足0.5%

新界東

| 候選名單 | 滾動調查最終得票 | | | | 選舉真正得票 | | 得票比率差異 |
|-------|----------|-------------------|------|------|--------|------|--------|
| | 以有效票數計 | 結果推算 [^] | | | 所得票數比率 | 入選名單 | |
| | | 勝算極高 | 機會較高 | 機會均等 | | | |
| 梁國雄名單 | 15% | 梁國雄 | | | 10% | 梁國雄 | 4% |
| 葉偉明名單 | 5% | | | 葉偉明 | 5% | | -1% |
| 劉慧卿名單 | 10% | | 劉慧卿 | | 8% | 劉慧卿 | 2% |
| 梁安琪名單 | 1% | | | | * | | 0% |
| 龐愛蘭名單 | 8% | | | 龐愛蘭 | 5% | | 3% |
| 葛珮帆名單 | 8% | | | 葛珮帆 | 10% | 葛珮帆 | -2% |
| 陳志全名單 | 10% | | 陳志全 | | 8% | 陳志全 | 2% |
| 邱榮光名單 | * | | | | 1% | | -1% |
| 陳克勤名單 | 9% | | 陳克勤 | | 9% | 陳克勤 | 0% |
| 張超雄名單 | 5% | | | 張超雄 | 9% | 張超雄 | -3% |
| 蔡耀昌名單 | 2% | | | 蔡耀昌 | 2% | | 0% |
| 范國威名單 | 3% | | | 范國威 | 6% | 范國威 | -3% |
| 田北俊名單 | 7% | | | 田北俊 | 7% | 田北俊 | 1% |
| 黃成智名單 | 4% | | | 黃成智 | 5% | | 0% |
| 湯家驊名單 | 6% | | | 湯家驊 | 7% | 湯家驊 | -1% |
| 何民傑名單 | 1% | | | | 1% | | 0% |
| 龐一鳴名單 | 1% | | | | 1% | | -1% |
| 方國珊名單 | 6% | | | 方國珊 | 5% | | 1% |
| 陳國強名單 | 1% | | | | 1% | | 0% |

[^] 只包括四位候選人，結果四人最終亦當選

* 為百分比不足0.5%

新界西

| 候選名單 | 滾動調查最終得票 | | | | 選舉真正得票 | | 得票比率差異 |
|-------|----------|-------------------|------|------|--------|------|--------|
| | 以有效票數計 | 結果推算 [^] | | | 所得票數比率 | 入選名單 | |
| | | 勝算極高 | 機會較高 | 機會均等 | | | |
| 梁志祥名單 | 5% | | | 梁志祥 | 7% | 梁志祥 | -2% |
| 麥美娟名單 | 7% | | | 麥美娟 | 7% | 麥美娟 | 0% |
| 陳樹英名單 | 5% | | | 陳樹英 | 5% | | -1% |
| 陳偉業名單 | 8% | | | 陳偉業 | 9% | 陳偉業 | -1% |
| 麥業成名單 | 1% | | | | 1% | | 0% |
| 曾健成名單 | 2% | | | 曾健成 | 2% | | 1% |
| 郭家麒名單 | 16% | 郭家麒 | | 余若薇 | 14% | 郭家麒 | 1% |
| 田北辰名單 | 9% | | 田北辰 | | 8% | 田北辰 | 2% |
| 何君堯名單 | 2% | | | 何君堯 | 2% | | 0% |
| 陳一華名單 | 3% | | | 陳一華 | 2% | | 0% |
| 梁耀忠名單 | 7% | | | 梁耀忠 | 9% | 梁耀忠 | -2% |
| 陳恒鑾名單 | 5% | | | 陳恒鑾 | 7% | 陳恒鑾 | -3% |
| 陳強名單 | 2% | | | 陳強 | 3% | | -2% |
| 李永達名單 | 8% | | | 李永達 | 7% | | 2% |
| 李卓人名單 | 10% | | 李卓人 | | 8% | 李卓人 | 2% |
| 譚耀宗名單 | 12% | 譚耀宗 | | | 9% | 譚耀宗 | 3% |

[^] 只包括四位候選人，結果四人最終亦當選

區議會（第二）功能界別

| 候選名單 | 滾動調查最終得票 | | | 選舉真正得票 | | 得票比率差異 | |
|-------|----------|-------------------|------|--------|--------|--------|------|
| | 以有效票數計 | 結果推算 [^] | | | 所得票數比率 | | 入選名單 |
| | | 勝算極高 | 機會較高 | 機會均等 | | | |
| 何俊仁名單 | 16% | 何俊仁 | | | 14% | 何俊仁 | |
| 涂謹申名單 | 19% | 涂謹申 | | | 20% | 涂謹申 | |
| 白韻琴名單 | 5% | | | | 4% | | |
| 劉江華名單 | 11% | | | 劉江華 | 13% | | |
| 馮檢基名單 | 16% | 馮檢基 | | | 16% | 馮檢基 | |
| 李慧琼名單 | 14% | | | 李慧琼 | 17% | 李慧琼 | |
| 陳婉嫻名單 | 20% | 陳婉嫻 | | | 15% | 陳婉嫻 | |

[^] 包括四位候選人，結果四人最終亦當選

調查的落差

數據顯示，以今年最後發放的滾動調查計，橫跨五個選區和一個俗稱「超級區議會」的功能組別，不論是建制或泛民名單，選前被高估或低估的情況都不太嚴重，除了九龍東梁家傑名單被高估8個百分比，和九龍西譚國僑名單被低估6個百分比之外，其餘差異都可算合理。況且，梁家傑名單在2008年的九龍東滾動調查中，亦被高估10個百分比外，情況甚於今年。

若果以各名單的絕對落差數值進行分析，則橫跨六個選區和組別，建制和泛民名單的最後得票率，都是平均偏離滾動調查2個百分比，比2004和2008更加準確。至於今年引進的當選機會標籤，在最後調查中有12個候選人被列為「勝算極高」，結果全部當選；10人被列為「機會較高」，結果亦全部當選；37人被列為「機會均等」，結果當中18人果然當選，正是一半。所有標籤都非常準確。

單看今年新增的「超級區議會」的話，由於樣本充足，抽樣誤差相對減少，任何不尋常的差異，會更能反映滾動調查的設計局限。不



過，數據顯示，以最後數據計，滾動調查的平均絕對落差數值是建制3個百分比，泛民1個百分比，可謂相當準確。就算出現差異，可能亦是因為最後配票工程的影響。

換句話說，民研計劃今年進行的滾動調查，雖然在個別明單上可能出現較大的落差，但整體而言都是具有頗高參考價值。當然，從參選政黨的角度看，這些或大或小的誤差，可能已經超過他們主觀和客觀上可以容忍的範圍。結合配票和宣傳需要，有些人士盡量詆譏滾動調查，說調查不可信，甚至把我們的調查說成是選戰服務，筆者可以理解。

筆者希望，選舉過後，這些人士會重拾理性，以客觀態度審視選舉民意調查的發展，與我們共同建設選舉制度以外的民主配套機制。選舉制度鼓勵配票，是制度的問題。民意調查如果能夠為所有人士提供建基於科學的自由資訊，只要資訊並非虛假，人人共享，那怕選民是用來調整選舉策略，也有它的價值，也應受到尊重。



鍾庭耀

香港大學民意研究計劃總監