



拒絕廢話的自由

量度民意本來是一門科學，但在政治角力下，它漸已淪為當權者的政治工具。公眾從媒體接收到政改民調結果，會參考民意從而決定自身對政改的態度。但假若當權者不理民意實況，選擇性地引用對其有利的民調結果，意圖左右公眾的決定，打所謂的「民意戰」。我們一般民眾在分析政府的論述時，一定要打醒十二分精神。……

*原文發表於 2015 年 5 月 2 日香港電台 [《香港家書》](#) 節目

亞妹、亞哥：

這是爸爸第一次寫「家書」給你們。你們活在這個數碼世代，溝通主要透過社交媒體或者即時訊息，你們一定對「家書」的概念覺得很陌生。但其實很簡單，這封信只不過是老爸想講你聽的幾句話，也許你們今天好像我平日讀你的火星文一樣，看不懂我講甚麼，但我希望你長大以後，有機會拿起這封信再讀一遍的時候，會明白老爸的苦心。

你爸爸以前當記者，現在主力研究傳媒，因為工作的關係令我對大眾流通訊息的真確性特別敏感。每當我在報章傳媒中讀到有人因着種種原因或利益，有意或無意以似是而非、貌似客觀或假借權威的措詞來發表陳述或數據，我便會擔心不知這篇報導又會誤導了多少讀者，亦不禁想到自己有責任讓你們這一代，學懂怎樣明辨訊息的真偽。在這個眾說紛紜的資訊社會，民眾應擁有這種可稱為媒體修養(media literacy)的能力，跟個人的讀寫理解能力同樣重要。

簡單來說，我希望你能夠擁有「拒絕廢話的自由」。

舉個例，近日香港政府根據人大 831 框架，提出政改方案，但方案內容並未能做到普及而平等的提名權，不少人提出反對，要求真正的普選。不過政府堅持不作修改，要求香港人接受現實支持方案，所謂「袋住先」。



本來這是政策問題，市民有不同意見，接受或不接受，就讓大家公開理性討論就可以。不過，政府選擇了另一種策略，運用自身的影響力和資源，向一些持反對意見的議員施壓，希望民選議員改變反對的決定支持政府。政府採用的這種施壓方式，就是再三強調支持方案是尊重所謂的「主流民意」。

量度民意本來是一門科學，但在政治角力下，它漸已淪為當權者的政治工具。公眾從媒體接收到政改民調結果，會參考民意從而決定自身對政改的態度。但假若當權者不理民意實況，選擇性地引用對其有利的民調結果，意圖左右公眾的決定，打所謂的「民意戰」。我們一般民眾在分析政府的論述時，一定要打醒十二分精神。

老爸現在就給你們幾個小貼士。你要學懂每次讀民調結果時，都要注意以下幾點：

一) 民調應是隨機抽樣(即是每個市民都有同樣機會被抽中)，否則得來的樣本就沒有代表性，不能反映整體社會的意見；

二) 民調結果存在抽樣誤差，如果樣本的民調支持度是 51%，抽樣誤差是 $\pm 3\%$ 的話，整體人口的民調支持度實屆乎 48%至 54%；

三) 民調要採用加權(即是要調整樣本中人口比例的偏差)，例如樣本裏青年人比例較少的話，便要加大這年齡層佔樣本的比重，才能反映真實的情況；

四) 民調要公佈回應率(即是成功受訪者佔合資格抽樣樣本總數的比例)，若果回應率低的話，結果可能會缺乏代表性；

五) 民調問題必須公開，讓公眾決定提問的方式是否有傾向性；

六) 若民調機構的名稱、背後的贊助人及箇中的利益衝突並不公開的話，大家便要對民調結論提高警惕。

若然要引述民調報告，亦要採納具質素的研究結果。好像，政府宣稱香港主流民意支持政改方案，但其實政府沒有講清楚這結果是來自那一項調查與及調查是怎樣進行，這樣做實在是十分誤導。爸爸和博士生陳電鋸同學便做了一項研究，在《明報》寫了一篇文章，收集自去年九月至上周日一共 28 項公開的隨機抽樣並具完整資料的民調結果(總樣本 25,698 人次)，作了學術上稱之綜合分析 (meta-analysis) 的計算，我們得出的結果否定了政府的講法，發現沒有證據證

明支持政府方案的民意超過半數，更難言達到「主流民意」。我們認為比較公道的講法，是民意傾向二分，所謂「五五波」，支持佔一半，反對和未表態的佔另一半。

學懂分析訊息和辨別真偽的能力，才可擁有「拒絕廢話的自由」。我就是這個意思。

你們將來會身處於甚麼的媒體世界，老爸完全想像不到。但無論如何，若你能擁有分析訊息的能力，才能拒絕廢話，拒絕謊言，做一個真正的資訊全球公民 (informed global citizen)。

最後，抱歉這幾晚遲了回家，因為忙着寫這封信，沒空與亞妹下棋，也沒有與亞哥溫習數學。希望這也是值得，一封家書能讓你學到畢生受用的媒體修養。

老爸

2015年5月2日

傅景華

香港大學新聞及傳媒研究中心助理教授

5.2015