



活在後真相的信息戰年代

.....後真相年代，就在以下三個因素所促成：失實訊息、圍爐取暖和先人為主。有些人稱失實訊息為「假新聞」，事實上失實的並不一定是新聞，也可以是一般個人訊息，或者是來自看似是傳媒的「新聞」，很多時真假難分；圍爐取暖是社交媒體的常態，一般人只按自己口味選擇媒體，只接觸看法類近的朋友，與自身價值和口味不符的往往免之則吉，形成所謂的「回音谷」，自說自話，拒絕異見；先人為主的政治取態，會左右如何判斷「客觀事實」....

*摘錄自 2019 年 9 月 28 日《香港家書》：

<https://www.rthk.hk/radio/radio1/programme/hkletter/episode/597403>

* * * *

香港人，你好：

四年多前，我寫了一封名為《擁有拒絕廢話的自由》的香港家書，希望大眾明辨是非，識別媒體上的失實資訊。結果四年下來，情況好像愈來愈差，過去的數個月，每天都有未經證實便廣泛流傳的消息，在我們的社交媒體上散播；更遺憾的，愈有權勢愈有社會地位的，竟然也是道聽途說的源頭，甚至可能是故意發放虛假資訊，傷害跟自己政見不同的人士。

很多人說「謠言止於智者」、「真理愈辨愈明」，但在現今複雜的媒體環境，這講法顯得太天真。一位前高官兼行政會議成員，近日竟然公開引述朋友間的流言，有意無意間中傷反送中運動的參與者，消息卻被某些圈子廣泛報導及引述。雖然這位社會賢達的指控涉及刑事罪行，但她竟然拒

絕提供證據，亦不願挺身而出為所謂的「受害者」求公道，看來她的言論屬子虛烏有。但最令人憤慨的，是這位位高權重的女士對事實的真偽漠不關心，毫不理會詆毀他人造成的傷害。

另一邊廂，8月31日香港警察在太子地鐵站內，在鏡頭前對毫無反抗的市民作出不合理的暴力。中文大學九月初的民調指有近半受訪者予以香港警察的信任為零分，若計零至三分，說得上大半香港市民不信任警察。在這情況下，雖然沒有任何充份證據，不少人仍流傳當日在站內有人死亡，而只是警方極力隱瞞云云。無論政府、警方及醫護不斷否認，也未能平息公眾的懷疑，相反事件不斷發酵，只要出現任何風吹草動，例如在某處發現屍體，公眾就會聯想到與警察暴力有關。以上事件，有人稱之為「後真相」，意思指個人情緒和價值觀已較分析「客觀事實」更容易影響人的判斷。好像如果你不認同反送中運動的話，當在電視見到黑衣人棒打白衣人，而浴血的白衣人又對着鏡頭訴苦時，你的怒火和對社會運動的不滿會令你對棒打事件之前發生的事不感興趣——例如假若白衣人一早拿着玻璃瓶追打路人，及後才被反撲，你的想法會改變嗎？同理，當你討厭警察並且對警察暴力不滿，見到網傳文章指不自殺率異常增加，便會自然聯想到與警察暴力有關，而不管自殺數據來與及如何計算。



後真相年代，就在以下三個因素所促成：失實訊息、圍爐取暖和先入為主。有些人稱失實訊息為「假新聞」，事實上失實的並不一定是新聞，也可以是一般個人訊息，或者是來自看似是傳媒的「新聞」，很多時真假難分；圍爐取暖是社交媒體的常態，一般人只按自己口味選擇媒體，只接觸看法類近的朋友，與自身價值和口味不符的往往免之則吉，形成所謂的「回音谷」，自說自話，拒絕異見；先入為主的政治取態，會左右如何判斷

「客觀事實」，研究指社交媒體用戶會按政治態度選擇性分享「事實查證」(Fact-checking) 訊息，用以支持自身見解。

另外，中國因素令問題更見複雜，香港正參與一場國際信息戰。Twitter、Facebook 和 Youtube 早前公佈，刪除了一批社交媒體賬號、專頁、群組及訊息，不少內容是針對香港反送中社會運動，當中不乏失實訊息，公佈亦指有證據證明這些賬戶與中國政府背後策動有關。在中國社交媒體例如微博上，官方媒體自七月始大量報導反送中運動，不斷引述不明來歷的「港媒」的一些未經證實的報導，而且經常以「港獨」來形容這場運動，但事實上普遍大眾的「五大訴求」與「港獨」毫無關係；微博上更充斥以「毒媒」來形容部份媒體，「廢青」指年青示威者，意圖抹黑異見者。以國際信息戰的角度看，這些手段跟俄羅斯早年以社交媒體干預烏克蘭的民意類同，目的都是要製造國內恐懼不安、邊緣化異見者和分化不同政見人士。



總括而言，虛假訊息的流傳已經影響了香港各方面，所以我們需要一個全面的獨立調查，這個調查並非針對任何單位，而是鉅細無遺的剖析這場社會運動的成因及誰要負上責任，調查範圍要包括政府、示威者、警察、媒體及鄰近和其他國家的干預行為。政府開展的所謂「對話」充其量只是個開始，如缺乏全面反省和查找不足，不願真正面對自身的錯失，政治人物再「犯下不可原諒大錯」，只會不幸地歷史重演。

傅景華

香港中文大學新聞及傳媒研究中心副教授

2019年9月28