

目錄

· 「公營廣播」的危機與「公共服務」的模糊性質 (陳和順)	2 - 3
· 數位化時代的十大公共電視議題：以英國與日本為例 (劉幼琍)	4 - 6
· 由公共廣播至公共媒體：「新媒體發展」及「多持份者管治」 (莫乃光)	7 - 9
· Building RTHK 3.0 for the Next Generation (Pindar Wong)	10 - 11
· 從「釣魚執法」報導看內地輿論博奕 (錢鋼)	12 - 13
· 中國大陸數字付費電視的困局 (洪建平)	14 - 15
· 十月傳媒記事簿 (梁麗娟)	16 - 17
· 傳播書刊介紹 (葉智仁)	18
· 傳媒掠影	19
· 傳媒參考資料	20

質性與機制的模糊的危機

在公共廣播服務檢討委員會呈交報告的兩年半之後，政府終於為香港電台的未來作出決定。港台將繼續以政府部門身份提供公共廣播服務，並成立一個顧問委員會，向廣播處長提供意見。

政府關於香港電台未來的宣佈引來廣泛的惡評。事件進一步令公眾覺得特首對特區管治的態度敷衍；正如不少評論員指出，政府的決定是一個權宜的政治妥協，缺乏理念和勇氣。公營廣播不同於國營廣播，首要是獨立於政府。香港電台保留政府部門的身份，又怎能推動公營廣播的使命，提供平台讓多元聲音發聲？成立顧問委員會的建議，只不過是為了討好愛國陣營，回應港台「冇王管」的指摘。

一個打不開的結

的確，有關香港電台的爭議是一個打不開的結，而這個結一部份來自香港的回歸。在一國兩制之下，香港主流社會的意見與愛國陣營的觀點出現明顯的分歧，本地文化與內地文化的溝通未有增加，反而出現更多的衝突。一九九八年，政協徐四民在政協會議上，批評香港電台「專門罵香港特區政府和特首董建華」，破壞特區政府工作。二零零一年，港台電視節目《頭條新

聞》將董建華政府比喻為阿富汗的塔利班政權，被董建華批評為低級趣味。大陸《人民日報》罕有地發炮，批評香港電台「吃裏扒外」。之後，香港電台與左派衝突持續。

這些爭論顯示一種文化認知和政治價值觀上的巨大鴻溝。歸根究底，在本地的愛國陣營之中，大多認為政府必須要有宣傳自己政策和施政的工具，而執行這項任務就是香港電台的義務。所以，愛國陣營根本就不會接受將港台落實為公營廣播，讓港台獨立於政府的建議。但是，港台中人不少心儀英國廣播公司（BBC）的模式，將港台定位為多元開放社會裡的公營廣播機構，對「國營廣播」的定位相當抗拒。這是港台麻煩的一個根源。

不過，港台的麻煩也來自公營服務的模糊性質。所謂公營廣播，就是將廣播定位為公共服務。但是，甚麼是公共服務呢？很多人將公共服務理解為一種為開放社會提供的服務，目的是要維持甚至推動社會的開放。但是，在統獨問題上也可以開放嗎？一九九九年，當時的台灣駐港代表鄭安國被邀在香港電台節目解釋李登輝的兩國論，令左派勃然大怒，批評是宣揚台獨。面對台獨份子，香港電台也可以提

供一個開放的平台，讓他們發表意見嗎？二零零二年，香港電台一個節目準備邀請當時台灣的副總統呂秀蓮接受訪問。雖然按照節目安排，準備跟呂秀蓮談的不是統獨問題，但是事件再次令愛國陣營神經緊張。後來，政府高層介入，並成功擱置訪問。

事件考驗不同人對開放社會的信仰和理解。相信開放社會的人認為，社會只有分歧，沒有敵我，所有問題都可以溝通和妥協，不存在甚麼你死我活的鬥爭。但是，對開放社會有保留的人總認為，這是一種不切實際的想法。面對問題，首先是為問題定性。如果牽涉到敵我矛盾，妥協將是錯誤的。這種想法從根本上為開放社會設限，從而也否定社會的開放性質。於是，將公共服務理解為為開放社會提供的服務，也就變得有點天真。

太開放和太保守的兩難處境

香港電台的麻煩不單來自愛國陣營，面對的爭議也不全是統獨問題。公營廣播將廣播定位為公共服務，而公共服務強調持平，即所謂不偏不倚。但是，甚麼是持平呢？二零零七年，香港電台電視節目《鏗鏘集》其中一輯《同志·戀人》介紹同性戀人所面對的社會壓力。有觀眾向廣播事務管理局投訴節目內容，最



「公營廣播」 「公共服務」

後廣管局向香港電台發警告信，指港台違反廣播條例之中的持平原則。有同志向法庭要求司法覆核，挑戰廣管局對《同志·戀人》的裁決，最後獲得勝訴。

問題牽涉對持平的理解。同志團體認為，「持平報導」未必等於有正有反，亦未必要以相同篇幅報導新聞事件的每一方面。每個社會都有主流觀點和非主流觀點，公眾對主流觀點已經熟悉，傳媒沒有必要花太多篇幅報導。相反，公眾對一些非主流觀點沒有足夠的認識，甚至因為錯誤的資訊而反對，傳媒有責任對非主流觀點作出詳細介紹。假如同性戀者佔人口十份之一，很多市民未有直接接觸，再加上大部份同性戀者由於害怕被別人歧視而不敢在公眾發聲，傳媒較為詳細地報導他們的聲音，其實並沒有違反持平原則，反而可能是真正的持平。

但是，宗教團體未必會接受這種對持平的理解。在它們眼中，公營廣播偏於太開放，鼓勵自由，挑戰傳統。不過，在同志團體眼中，公營廣播的問題反而是太保守，所謂的持平反而是鞏固主流觀點的霸權，剝削非主流觀點的表達。公營廣播太開放和太保守的兩難處境，根本就很難中立，實現持平。

公營廣播面對爭議，不只是

本地現象。最近英國廣播公司（BBC）因邀請極右英國國家黨黨魁格里芬（Nick Griffin）亮相節目《現場問答》（Question Time）的錄影，招來示威者闖入衝擊。反法西斯人士聲言將在電視中心外設封鎖線，阻止格里芬進入。BBC強調，國家黨是合法政黨，格里芬本人又剛在歐洲議會選舉中獲得議席，應讓他接受民眾提問，否則便會造成言論審查。不過，批評者認為，BBC的做法是為法西斯主義聲音提供平台，對開放社會構為危險。

香港電台真正的後盾是民意

現時，全球不少先進國家都出現公營廣播的危機，箇中原因部份源於「公共服務」這個概念的模糊性。所謂開放和持平的價值觀，在落實的過程中都會或遲或早出現爭議。香港電台並不例外，不過遇上回歸之後香港的民主與愛國的二元對壘，港台的處境更加困難。說到底，香港電台不可能迴避政治，也不可能以編輯自主作為擋箭牌來回應政治批評。香港電台的台長一直是最難以落實政治中立原則的公務員，未來亦如是。在政府為香港電台定位作出最新決定之後，香港電台的政治化將不會減少。香港電台的台長更需要政治眼光，審時度勢，制訂製作方針，在朝在野

爭取最多的支持。只是不知港台中有多少人已經有這種意識？

社會普遍不滿政府關於香港電台未來的宣佈，但是如果不能推翻特首的決定，港台可以怎樣自保？支持港台的人可以怎樣做？一個捍衛公營廣播的切入點，就是爭取所有顧問委員會成員由香港電台現時以跨界別人士組成的顧問團中提名三十人，最後交特首確定其中十五人。關鍵是要減少一個非由普選產生的特首的委任權。

香港電台廣播處長黃華麒曾經指出，要為香港電台爭取一個更大的發展空間，首要是做好自己。處長並不反對「撐、撐、撐」，只是認為這應該是後著。其實，香港電台真正的後盾是民意。港台多年來在傳媒公信力的研究都名列電子傳媒之首，只要港台繼續做好自己，香港這個多元開放的社會，將為香港電台的長遠發展提供一個相對穩定的發展環境。

■陳和順

香港理工大學香港專上學院
高級講師

公共電視： 為本國的

世界各國的公共電視（編按：公共廣播）不論是否進入到數位化時代，永遠有三個問題要被檢視。首先是公視的治理如何免於政治及商業的干預而做到完全獨立？其次是其預算的來源與支出的審查，再來就是公視節目

的問責。當公共電視面臨數位科技的衝擊之後，又有新的問題出現，例如公共電視用收視費或政府編列的預算發展數位電視平台及衍生更多的數位頻道，甚至進入新的媒體領域或提供線上服務，對其他商業媒體或新興媒體是否公平？此外，也有人會舊事重提，例如在多頻道的電視環境，如果類似公視性質的節目可以由商業頻道提供，民眾為何還要繳交收視費或是政府為何還要編列預算補助公視？

不同的國家或地區會因其社會、文化、政治背景及媒介制度的不同而發展出不同的公共電視。有所謂的美國模式（彌補商業媒體之不足）、歐洲模式（公視是國家社會的基石）、日本模式或混合模式。香港政府在十月公佈了未來香港電台發展的方向，由於仍由政府部門提供「公共廣播服務」，引來很多批評與討論。而台灣的公視及公廣集團（公視、華視、客家電視、原住民電視、宏觀電視），也因為預算及治理問題需要修法而有很多辯論。

筆者今年七、八月分別訪問了英國的BBC與日本的NHK，以瞭解他們在數位化時代所面臨的問題及相關變革。本文特別以BBC及NHK為例，剖析數位化時代公共電視所面臨的重要議題，希冀對其他國家或地區的公共電視有一些參考價值。

治理模式的改革

公共電視最重要的價值是其不受政治商業影響的獨立性格。BBC不只是英國社會的基石，也是全世界公共電視的表率，即使如此，BBC的治理照樣受到批評。BBC過去的董事會（Board of Governors）是BBC內部最高的權力機關，兼負治理與監督的功能，但也因此被批評有「球員兼裁判」之嫌。基於這種疑慮，二零零六年英國成立了兩個相互獨立的單位——BBC Trust與Executive Board（執行委員會）來取代之前的董事會。BBC Trust是民眾收視費的監護者，其角色在於設定BBC整體的策略性方針、批准執行委員會的策略與預算、以及評估執行委員會的服務績效。Trust也會檢視BBC營運在媒介市場中的競爭性影響力，並且要求執行委員會不可有不公平競爭的行為。執行委員會必須要在確保執照費妥善運用的情況下執行BBC的營運任務。

日本NHK的治理模式是經營委員會（Board of Governors）與理事會（Executive Board）的關係。根據日本放送法，NHK經營委員會共有十二位委員，是由首相提名，兩院國會通過後由首相任命，其職責是決定NHK的經營方針、監督NHK的經營管理。經營委員會的委員長互選產生，只有一位是專職，主要擔任監察與稽核。經營委員會的背景可來自教育、文化、科學、產業，並且也有地區分散及政黨分散的考量。經營委員會底下有一個監察委員會（Audit Committee），是由經營委員會提名，現由三位經營委員擔任，他們的職掌是監督與稽查NHK會長、副會長及理事所處理的事物與財報。經營委員不可干預節目。經營委員會選會長（President）。會長代表NHK，經營管理NHK。副會長及理事則由會長提名，由經營委員會通過。事實上，NHK經營委員會委員的任命難免受到政治影響。二年前有四位親政府的被提名人因為政治因素在參議院沒有通過（因為當時民主黨佔多數）。此外，東京大學的醍醐聰教授還批評，NHK經營委員會的人選太偏重找企業界的老闆，例如現任的經營委員會委員長與會長都是來自企業界。這樣的提名傾向會使NHK的經營太商業化。

數位化時代 以英國為例

預算審查

公共電視的預算要如何審查，才算獨立又負責？行政與立法部門是否可以審查其預算？日本NHK的內部稽查是由經營委員會底下的監察委員會（Audit Committee）審查。外部審查根據放送法第37條規定，NHK應該每年將NHK的預算、收支及年度報告送交總務省審查，總務省審查完畢後，會將加註建議呈給內閣，然後轉給國會同意。國會審查預算時多半只是接受或反對，沒有修正權。如果國會有任何建議，也會由國會適當的委員會徵求NHK的意見。政府部門亦可針對NHK的預算及年度報告給建議。如果NHK有重大投資計劃，必須得到政府的許可。但是政府不可干預NHK一般的正常運作。

在英國，BBC Trust和Executive Board都設有和財務有關的委員會。前者設的是Finance and Compliance Committee，後者設的是監察委員會（Audit Committee）。Finance and Compliance Committee委員會的職責包括審查BBC三年財務概要及年度整體預算的內容，以及代表Trust審查與通過電視執照費的年度徵收策略及數位轉換輔助計劃。監察委員會的職掌則包括對BBC企業管理的監督，尤其是和財務報告、內部控



BBC 是英國社會的基石

收視費的檢討

BBC的執照費到底該調漲還是調降，甚至改為使用者付費，變成訂閱？這個問題在英國電視媒體進入數位化時代後，尤其是關掉類比之後是一個很重要的話題。為了讓BBC能順利完成數位轉換及繼續提供好的節目，其向家戶收的電視機執照費自二零零九年七月起調為一年142.5英鎊。不過英國的文化、媒體與體育部（DCMS）在二零零

九年六月公佈的數位英國報告（Digital Britain Report）建議，BBC收到的電視機執照稅從二零一三年開始，也就是數位轉換完成之後，應該撥3.5%的執照費給獨立的新聞聯盟製播地方性的新聞。對此，ITV相當期待，BBC的政策與發展部門主管Mr. Gautham Rajarajan對此提出質疑。他表示民眾認為執照費是付給BBC，就可以要求其節目品質。如果開放執照費補助地方媒體，各種地方的媒體，例如報紙、廣播，還有其他的電視業者都會想要這筆預算，BBC所能運用的費用就會變得越來越少。既然BBC的執照費可以有部份經費做其他用途，就表示民眾繳交的收視費應該可以調降。

NHK有百份之九十七的預算是來自家戶的收視費，目前一年可以收到六千四百九十億日元左右。日本放送法第33條規定，任何在日本的居民只要有接收NHK節目目的設備裝置（如收音機、電視機）就應與NHK簽約。由於並沒提到「繳費」的字眼，所以有不少民眾拒繳，再加上NHK這五年來由於醜聞不斷，例如製作人浮報費用收取回扣、幹部謊報出差費、收費人員中飽私囊、員工涉嫌股票內線交易，所以有二成多的民眾拒繳收視費。有人甚至提出NHK應該

民營化，或是降低收視費。NHK意識到多頻道環境的競爭及民眾的想法，已經開始精簡人事，並表示，未來的營收如果穩定成長，則考慮於二零一二年調降10%。由於數位化後，新的電視平台增加，NHK表示已經在研究未來如何對使用新電視平台的受眾收費，但目前很難確定誰是此對象。

數位轉換與節目宗旨：追求高品質而不是多頻道

BBC與NHK在數位轉換的過程，都扮演重要的角色。BBC每個月的電視執照稅有9%是作數位電視轉換用途。NHK二零零九年起的三年事業計劃也將做好數位轉換的工作列為九大工作重點之一。

電視數位化之後，可以有更多的服務，例如頻道增加，平台增加，互動的功能也增加。可是如果預算有限，到底該如何規劃？高傳真電視(HDTV)佔的頻寬較大，標準數位電視(StdTV)就可以使用較少的頻寬。BBC在數位化時，剛開始為了推廣數位無線電視平台，強調的是多頻道，現在已經轉向高傳真電視。BBC的Agreement也進一步規定，BBC公共服務的內容必須要維持高品質、挑戰性、原創性與創新。

日本放送法規定NHK要提供豐富及高品質的公共節目。NHK表示，面對數位科技，要強調高品質，例如盡量提高高傳真電視的比例，頻道的多寡倒在其次。目前NHK有兩個無線電視頻道(綜合頻道與教育頻道)、一個高傳真的衛星頻道(BS-1h)及兩個StdTV的衛星頻道。等兩個StdTV的衛星頻道(BS-1, BS-2)都變成HDTV頻道後，可考慮刪減一個BSHDTV頻道。

新投資計劃或進入新領域的評估

英國的BSkyB在一九九七年曾經向歐盟抗議BBC提供二十四小時的新聞頻道對商業媒體帶來不公平的競爭，不過沒有抗議成功。BBC在數位化時代，不但透過廣播、電視、網路提供其電視服務，還透過新媒體或新平台提供免費服務，例如BBC的i-player，也有人質疑是否對其他商業媒體或新媒體帶來不公平競爭。為了減少外界的疑慮，BBC的Agreement規定，BBC如有重大投資計劃，或是要進入新領域，則需由Trust進行公共價值檢驗(public value test)，同時Ofcom也會進行其對市場的影響評估。

日本NHK在二零零八年十二月也推出NHK on Demand的服務，截至二零零九年七月只有

二萬訂戶。與英國i-player不同的是NHK on Demand是付費服務，價格在105-315日圓之間，尚未有商業媒體抱怨NHK進入到新媒體的領域。根據放送法第九條之四，NHK on Demand不能以牟利為目的，必須與NHK會計分離，現階段其赤字的部分是由NHK的收視費收入來彌補。

結語

公共電視的核心價值是獨立、品質與創新。在數位化時代，必須重新檢視其節目與服務的定位，並且建立完善的治理與問責制度，如果預算來自收視費或政府撥款，而要進入到新的媒體領域，都應作類似BBC的公共價值檢驗或對市場的影響評估。英國BBC雖然也難避免被其他媒體批評，但是其對問責系統的改革很值得為其他公共電視借鏡。再看看世界聞名的NHK，儘管其節目仍保持一定的水準，這五年因為醜聞不斷，雖然也有檢討，例如訂定工作倫理行為憲章，但是過去的管理不善已讓其形象大傷。難怪有人倡導拒繳收視費，甚至要將NHK民營化呢。這不也是其他公共電視的一面鏡子嗎？！

■劉幼琍

政治大學廣播電視系教授

由公共廣播至公共媒體： 「新媒體發展」及「多持份者管治」

《香

港電台：履行公共廣播機構的新使命》諮詢文件 (<http://www.cedb.gov.hk/ctb/ch/psb/consult.pdf>) 有一個很特別的地方，文件開宗名義表明：「二零零九年九月二十二日，行政長官會同行政會議……敲定發展香港公共廣播服務的未來路向，決定由港台肩負本港公共廣播機構的使命……」政府今次毫不掩飾已經有明確立場，似要避免市民誤會自己的意見會有影響政府想法的幻想。

雖然公共廣播服務檢討委員會早於零七年三月已完成報告，但政府過去兩年半只在嘆慢板「陰乾」港台，然後今日突然未經諮詢已「敲定發展香港公共廣播服務的未來路向」！既然已經「敲定」「路向」，「諮詢」也當然只是「做做樣」而已，比一般假諮詢的三個月來得還短，只得兩個月而已。正常的程序應先諮詢公眾，政府自稱沒有既定立場，哪有先由行會「敲定路向」，才「諮詢」的？

公共廣播豈能無「新媒體」理念？

本文先討論諮詢文件裡處理新媒體的方向。簡單來說，政府決策者在這方向不但沒有前瞻性，甚至連基本的認知也欠奉。文件沒有深入探討香港電台未來新媒體發展方向及理念，只在文

件第5.7段指出，港台應致力追求的目標包括「探討及發展新媒體服務，以盡量接觸更多受眾」，和「令新媒體服務更為便捷，改善其素質，鼓勵公眾使用」，而其成效指標，只包括「經新媒體提供的新廣播內容、資訊（包括資料庫）及互動服務」、「新媒體服務使用者的人數及增減、使用者流連時間（例如瀏覽時間長短）、訊號質素評估、接達速度及可靠程度」。

稍稍迫得上近年Web 2.0發展的朋友都明白，以這些「目標」和「指標」釐定新媒體的成效，猶如時光倒流十年。這些落後的指標，全部是假設港台新媒體服務是一個單向、讓主辦機構由上而下提供資訊的工具，才用得上一「瀏覽時間長短」這種侏羅紀時代的指標才衡量媒體的成效，而完全無顧及在Web 2.0時代，公共參與才是焦點。而當文件罕有地提及「公共參與」時，意思僅僅指香港電台要有收集意見的渠道和處理投訴的機制，而不是讓公眾分享、創作內容！這是因為政府對新媒體的認識不足，還是因為撰寫諮詢文件的官員，致力貫徹政府的單向、操控民意式的官僚和愚民思維？

著名的美國大學(American University)社會媒體中心的公共媒體未來計劃於今年二月完成一份



港府的諮詢文件並無深入探討香港電台未來新媒體發展方向及理念。

名為《公共媒體2.0：互動、參與的公眾》白皮書(Public Media 2.0: Dynamic, Engaged Publics — Future of Public Media Project, Center for Social Media, American University) (http://www.centerforsocialmedia.org/resources/publications/public-media_2_0_dynamic_engaged_publics/)，當中指出：真正民主的社會，必定包括一個多平台、公眾參與的數碼化公共媒體2.0，而這個為公眾而設立的媒體正好成為新媒體世界裡的「公共空間」！

當然，公共媒體不會從石頭中爆出來，也必定會涉及政策及資源等實際問題。研究指出公共媒體的主要功能，是引起公眾注意社會上值得關注的事件（但香港政府的目標卻是反其道而行，阻止公眾討論和關注事件），而且應由納稅人資助其運作，這是確保公共廣播機構以公眾利益為依歸，與一般在新媒體包括互聯網上開設的內容及廣播服務，扮演不同的角色。

參與主導的「公共媒體」

在新媒體的環境中，公共廣播的聽眾，不應再只是受眾，而是公共廣播的核心組成部份，尤其是在內容創作。然而，政府的諮詢文件的「二」段，反而表明：「建議新的港台撥出部份廣播時段和用以發展數碼服務的部份資源，提供平台供社區參與廣播之用，包括撥出更多廣播時段以播放讓個人和社區團體表達和交流意見的節目，並由港台的節目主持人主持有關節目」——連主持人也更先聲聲明由官方控制包辦——「不操控就出亂子」的思維表露無遺。

這是政府對「公眾／公共」這個概念的理解，與「公共廣播」裡「公共」的定義的理解不同所致。政府的「公眾／公共」，是為了達到他們想像、期望塑造的「公眾」和「子民」，如「推動終身學習」。但實際上，後者是指「多元公共空間」包括本土、公共議題和各種社群，是市民擁有的空間，而不是只聽取市民的意見為點綴。政府一日攪不明白這個定義，公共廣播2.0便一日不會出現。

公共廣播的互動元素，不單是在互聯網上載內容，而這些內容是會反饋到傳統傳媒。美國的Public Radio Exchange (PRX) 容許獨立製作人上載其內容到PRX



PRX匯集各方內容，讓公營電台更代表公眾的聲音。

的網站 (<http://www.prx.org>)，而相關的Generation PRX網站 (<http://generation.prx.org>) 則連繫年輕電台節目製作人(例如中學生)、老師與傳媒人士的網站。互相協助、分享製作聲音為主的播放內容，讓公營電台更代表公眾的聲音。

所以，在數碼化的環境，公共媒體2.0應能匯集所有潛在的內容供應和分銷者，也應由公共媒體機構主導，而不是如香港政府般，由政府由上而下層層操控的方法，以政府部門控制新媒體！

二零零八年中，英國通訊管理局(Ofcom) 推出《第二次公共廣播服務第一階段檢討》(<http://www.ofcom.org.uk/consult/condocs/>)

psb2_1》，文件主要討論如何令現在的英國廣播公司模式更切合未來的需要，但文件也提及：「我們的研究顯示，公眾廣播服務並不是年齡介乎十六至廿四歲的年輕觀眾選擇接受資訊的首選渠道，他們多選擇互聯網或數碼渠道尋找這些資訊。」至今，英國中央政府已花費七至九千萬英鎊於網上的公共廣播服務內容，而地方政府或其他部門的投入亦達四千五百萬至五千五百萬英鎊。香港政府又會花多少在公共廣播中的新媒體服務呢？

引入「多持份者管治」機制

另外，筆者希望討論一下未來

來公共廣播的管治架構。諮詢文件建議香港電台繼續作為一個政府部門，再設立「法定」、由行政長官委任顧問團。這令公眾擔心香港電台編輯自主受威脅，公共廣播希望不再，香港電台便無法如其他地區的公共廣播機構如英國的BBC、美國的PBS甚至台灣的公視般，履行公共廣播對市民負有的責任。現時政府建議的「公共廣播」，令人擔憂只會流於無獨立自主、無民間參與、無法監察社會及政府的能力。

筆者希望建議政府及整體社會考慮所謂「多持份者管治」(multi-stakeholders governance)機制，這種近年被用於很多重視可持續發展及涉及公眾利益的社會機構的管理方法。什麼是多持份者管治？對任何機構而言，首先當然要定出誰是其持份者，例如政府、商界、專業、非政府組織、公民社會等，再設定相關的多持份者程序(multi-stakeholders process)。事實上，有學者把「管治」定義為「公共或私人的個人及團體管理共同事務的方法之總和，是個持續的過程，當中矛盾和多元利益在協作下得到包容處理。」

多持份者管治近年在互聯網管治已成為主要的管治模式，當中包括全球域名資源的最高權威

管理機構ICANN(互聯網名稱與數字地址分配機構)，和聯合國下的互聯網管治論壇(Internet Governance Forum)。以ICANN為例，董事局由不同界別選出來，包括註冊機構、IP地址分配機構、商業、非商業(包括非政府組織和公民社會團體)、技術及標準界別等，之下也設有數個專責委員會負責深入諮詢及討論政策，而這些委員會成員主要也是從各組別選出；但除此之外，還有「提名委員會」負責選出董事局和主要委員會的候選人，目的是保障國際地區和其他方面的平衡，和保證不會出現「外行帶內行」。

這管治模式聽似複雜，但基



公共廣播在新媒體扮演著與別不同的角色。

本上要做到的是分配不同持份者有適當的代表，而且程序公開，任何希望參與的人士都有權參與，政府的角色反而只限於諮詢性質的「政府諮詢會」，即使當然有實際影響力，但無實權。多持份者管治多用於公共政策發展過程，但亦有像ICANN這種具體執行工作的機構例子。其實對香港電台的未來管治，多持份者管治式、由不同界別公開選出來的委員會，無論是顧問還是執行性質，都較行政長官委任能令社會接受。

爭取延長諮詢期

可惜，政府的諮詢政治掛帥，收到顧問報告兩年多來都沒有認真研究公共廣播和新媒體的趨勢，最後反以官僚決定推翻先前顧問報告的結論！以四兩撥千斤手法：既然你們那麼喜歡香港電台，我就給你繼續為政府部門的香港電台；什麼才是真正獨立自立但公營資助的公共廣播，混淆視聽下瞞天過海。政府實應撤回其假諮詢，延長諮詢期，重新開放諮詢範圍，讓真正的公共廣播在香港著陸。

■莫乃光

香港互聯網協會主席 /
公共專業聯盟副主席

for the Next Generation

‘audience’ i.e. for legacy media to continue with the status quo as there is no expectation for deep interaction e.g. my dad’s happy listening to talk-back radio and does not expect to be able to talk to his TV.

How should we address the needs of the next generation? Unlike Henry Ford, we should try asking them as we now have the technology to do so in a meaningful way.

2) Independence through Coordination Not Control

The most important lesson from the Internet revolution, from a policy perspective, is ‘don’t try to regulate what you can’t control’. This manifests itself in the policy space in global bodies such as the Internet Corporation for Assigned Names and Numbers (www.icann.org) that uses ‘bottom-up’ processes that foster coordination rather than ‘top-down’ control mechanisms.

This axiom can be applied to the discussion of RTHK’s Editorial ‘Independence’, a passionate area where there has been a tremendous investment in energy and views. This is laudable, however I believe that this ‘independence’ is better addressed by shifting the focus of the organisation from the production of content (i.e. ‘the product’) to coordinating its commissioning (i.e. ‘the process’).

Why? Because the creator is always ultimately responsible for the content. Given advances in technology, former ‘broadcast’ technologies such as video are all now readily available to individual creators (just ask your kids).

3) Relax: Quality if Relative

Some may grimace at the potential loss of editorial or quality control. I would argue that ‘quality’ is

relative to the users’ expectations. Specifically that the problem is not finding a platform from which to ‘speak’, but finding mechanisms that invites the audience to ‘engage’. Few tire to hear the sound of their own voice or the voices of those they care about ... on issues they care about.

4) Reuse – Recycle

In the digital age, copyright matters. RTHK should adopt and encourage copyright mechanisms which promote reuse and recycling of works funded by the public purse. Mechanisms such as ‘Creative Commons’. The recent establishment of the RTHK Creative Archive is a significant good start (www.rthk.org.hk/creativearchive).

5) Define Success: Take A System View

I think it imperative that the new RTHK defines how it will measure its ‘success’. Will it be measured by the number of media ‘pieces’ or ‘hours’ that it produces, by traditional metrics of viewership or coverage or by something entirely different (e.g. total blog posts linkbacks, total works coordinated or commissioned) etc.

I would argue that Hong Kong should take a system view and not consider RTHK in isolation. Isolation from the wider and more profound changes in education (e.g. introduction of Liberal Studies), in establishing new creative industries and capital (e.g. www.createhk.gov.hk) and in establishing a cultural centre (e.g. West Kowloon).

To me, it’s not a ‘hardware’ but a ‘software problem’ (e.g. what exactly are we going to perform in the West Kowloon Cultural District?) and success to me is measured by how readily accessible publicly funded works are by the public and

how readily accessible are the processes that led to their creation.

6) Real Risks: Voting with our Fingers, Thumbs or Feet?

In Hong Kong we don’t have democracy, but we are free. We are free thinker and talkers. We have Article 27 of the Basic Law and the risk of building RTHK 2.0, not 3.0, is that we alienate the very generation we require to further our success. If we fail, they will not only vote with their thumbs and fingers – they might decide to vote with their feet and we certainly don’t need another generation of ‘astronauts’.

Please submit your views to the Government. (<http://www.cedb.gov.hk/ctb/eng/psb/index.htm>)

■ Pindar WONG

Chairman Emeritus of the Asia & Pacific Internet Association/
Project Lead,
Creative Commons Hong Kong

References:

- * 《Public Media 2.0: Dynamic, Engaged Publics》 :
http://www.centerforsocialmedia.org/resources/publications/public_media_2_0_dynamic_engaged_publics/
- * 《Remix: Making Art and Commerce Thrive in the Hybrid Economy》
download from: <http://www.bloomsburyacademic.com/remix.htm>
- * Report on Review of Public Service Broadcasting in Hong Kong: <http://www.cedb.gov.hk/ctb/eng/doc/Part%20I.pdf>
- * Creative Commons Hong Kong:
<http://hk.creativecommons.org/>



Building RTHK 3.0

It's 6 o'clock and by the warm glow of the 'wireless' the family regularly waits together to listen to the news and their favourite programme. Do you remember? Do you also remember the last time you all sat down together to watch the 'tube'?

I don't ... but my 83-year old father does! My kids think I'm referring to watching their 'youtube' videos on the iPod over the home 'wireless' network! How expectations have changed.

This 'next generation' expects to participate in a dialogue that is media agnostic, with professional and peer-produced content that is relevant to their lives: 'on demand, anywhere, any time'. They invest their attention to build relationship networks whose currencies are 'reputation' and 'trust'.

What then, is the importance and relevance to this 'iPod generation', of the 4th December deadline to the Government's consultation on the 'new' Radio Television Hong Kong i.e. how it should operate to fulfill its mission as a public service broadcaster?

'Radio and Television' or 'Reputation and Trust'?

If we frame RTHK's future in terms of 'Radio', or yet another 'Television' channel, if we throw in the 'lion rock' to raise revenue and declare victory by adding an 'e' for 'electronic' or 'I' for internet then RTHK's future is probably of no significance to them whatsoever. They already know how to vote with their thumbs, to change the channel, or their index fingers ... to click on something else.

To the next generation, the 'new' RTHK risks not being seen as relevant or important to their lives.

Something to surf past. Something that is politely ignored as it doesn't captivate their attention or aligned with their interests. Something passive that does not invite or require their active participation or stimulate action. Someone that they would not really consider working for.

If, however, we frame the issue in terms of how it could foster talent and creativity by serving as a neutral platform to coordinate processes that commission 'public works' (works produced and selected 'by the public'), whose copyright 'for the public' enables reuse, then this consultation is of tremendous, long-term significance. Why? Because it will be the means by which the next generation builds and celebrates its culture and creativity (see 'Remix' by Lawrence Lessig).

But isn't this a 20+ year old debate? Didn't the 2006 Committee on Review of Public Service Broadcasting look into this? Didn't their final March 2007 report mention the 'Internet' no more than once? Well ... yes!

Don't follow the Future: Invent it

Fortunately for Hong Kong, we never quite found the answer to winning the last war by looking in the rear-view mirror. We never quite found the answer to what would happen to part of our cultural heritage if RTHK, and its intellectual property, all went away.

Looking forward, what can we learn from existing media battles in print, radio and television – all under siege by the Internet and incessant innovations? What can we learn from its 'peer production' and 'user generated content' models? Does the next generation really need or want Henry Ford's 'faster horse', a slightly updated TV or Radio Channel?

Shouldn't we really position RTHK for 'flight' by daring to imagine the future?

I would argue for that latter by imagining something truly exciting when seen from eyes of the next generation. Something which causes them to seek ownership and engagement of its public service broadcaster. Something that puts them in a decision making role that enables and empowers them to find their voice. In other words, something already envisioned and described as 'Public Media 2.0'.

Although dated, this seminal paper by Jessica Clark, Director of the Future of Public Media Project, better frames the issues facing public service broadcasters than this short piece. I would encourage you all to take a moment to read and understand it.

Nevertheless, I summarize 6 points that I consider to be important when building the 'new' RTHK. This is to encourage you to make your own submission to the Government before December 4th.

From my perspective:

1) Forget Format

Discussions and distinctions between different media platforms and bandwidth (digital radio, television, mobile or fixed line Internet, broadcast, narrowcast, one-cast etc.) are interesting from a technical and regulatory perspective. However, when seen from the user perspective, they poorly frame the issue of how to engage their attention and thus can be seen as secondary considerations. Let the users control the 'format feed' and let's focus on how to encourage and retain their attention.

The implication is that RTHK should be media agnostic and use whatever platform best suits its

看內地輿論博弈

上海一位年薪二十萬元的白領人士，駕車外出時好心搭載一名自稱「胃痛」的途人，未料途人竟是交通執法部門佈下的「魚鉤」。白領被誣，以「非法營運」的罪名被扣車罰款。這就是一個多月來內地媒體關注的「釣魚執法」事件。

「網—報」傳播模式

上海市對傳媒的控制歷來嚴苛。隨著二零一零年上海世博會臨近，當地黨政領導高度重視自身形象，媒體上鮮有對政府的監督批評。「釣魚執法」這樣一起極為惡劣的事件，是如何被披露的？

上海白領被誣一事，發生在今年九月八日。忿忿不平的當事人張暉先生，將自己的遭遇寫成貼子，於九月十日發表在上海的「愛卡汽車網」。當日深夜，作家韓寒在網上看到此貼，隨即在�自己的博客上轉發。韓寒的博客瀏覽量很大，他轉發的貼子，立即成為報紙的新聞線索。九月十四日，廣州《南方都市報》和上海《東方早報》這兩家市場化媒體同時發表了記者的報導。這種「網民是信息源，市場化報紙是擴音器」的傳播模式，此前已很普遍，這次的作用（特別是知名博客的作用）更加明顯。

涉嫌「釣魚執法」的上海市



► 夜线约见：执法人员回应“黑車”
執法人員在九月十六日的電視節目採訪中態度強硬。

閔行區城市交通行政執法大隊的負責人，十六日在上海的電視節目中態度強硬，以「工作秘密」為由拒絕回答記者追問。同時該隊在「閔行黨務公開網」發文辯解。不過他們始料未及，就在這個網站發佈的公開文件中，記者發現該隊兩年來查處所謂無照經營的「黑車」五千輛，罰款數高達五千萬元。

政府的「引導」

一條重大的新聞露頭了。然而時值國慶六十周年前夕，媒體按照中宣部的要求全面「控負」（控制負面新聞），從九月二十六日到十月上旬，很少再談「釣魚執法」。再次關注，是在十月十日之後。國慶後，當局對媒體的負面報導稍稍放鬆，張暉通過維權律師起訴上海市閔行區城市交通行政執法大隊，這時立案。恰在此時，十月十四日，又一起

「釣魚執法」事件發生在浦東新區。好心搭載求助途人的十八歲司機孫中界被誣開「黑車」，遭扣車罰款。冤屈無告的孫中界，為證清白自殘手指。

這是爆炸性新聞。使用百度搜索，從十月十六日到十九日，內地各網站上在標題中使用了「釣魚執法」字樣的文章由一天八十六篇、七十六篇、九十七篇激增至四百一十九篇（見圖一），如：《調查釣魚式執法需要司法介入》（新浪網）、《上海「釣魚式執法」警惕公權力被加速異化》（南方報網）、《「釣魚式執法」的本質是「裁賊式執法」》（搜狐網）、《「釣魚執法」透出黑社會氣息》（華龍網）、《「釣魚式執法」以人民為假想敵》（新華網）等。值得注意的是，中央級黨媒體開始發聲。十月十九日，《人民日報》刊登報導《「釣魚執法」，上鉤的是誰？》，並發表評論《釣魚式執法，危害猛於虎》。

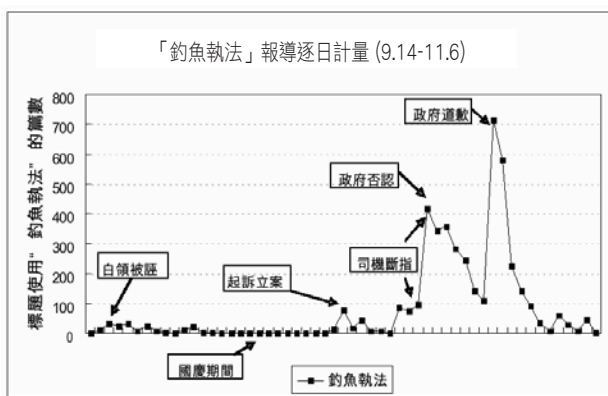
張暉被誣後的一個多月中，上海市政府對「釣魚執法」事件一直沉默。十月十七日，當「釣魚執法」已演變為沸沸揚揚的媒體事件時，他們第一次表態，要求浦東新區政府迅速查明事實，並將調查結果及時公佈於眾。二十日，上海浦東新區交通行政執法部門首度回應，稱「孫中界

從「釣魚執法」報導

涉嫌非法營運行為，事實清楚，證據確鑿，適用法律正確，取證手段並無不當，不存在所謂的『倒鉤』執法問題」。

上海媒體上，這時出現微妙情形。上海市的門戶網站東方網，突然發起「打黑車」的輿論攻勢：《上海「黑車」到底有多亂？看看網民都怎麼說》、《黑車危害大 女子乘黑車遭遇搶劫》、《東方早報：依法打擊黑車政府責無旁貸》、《上海浦東城管執法辦：不要「妖魔化」黑車整治》等多篇文章見諸網端。

而內地媒體對「釣魚執法」的批評持續升溫。對這一題目，宣傳管理部門沒有設禁。中央級



圖一：「釣魚執法」報導逐日計量（九月十四日至十一月六日）

黨媒體的記者蜂擁上海，外地媒體的「異地監督」也沒有像過去那樣受到苛刻限制。他們尖銳質疑浦東新區交通執法部門的調查結果，要求窮根究底。在強大的輿論壓力下，上海市政府組成新的調查組，重新調查。

十月廿六日，浦東新區政府宣佈，新區城市管理行政執法局此前發佈的所謂調查結論「與事實不符，誤導了公眾和輿論，損害了上海和浦東的形象」。浦東新區區長姜樑代表浦東新區人民政府向社會公眾作出公開道歉。

解圍與追問

媒體的傳播熱度在這一天達到最高點（見圖一）。此前一天，新華社上海分社社長慎海雄已在題為《勇於糾錯 取信於民》的評論中披露了新的調查結論。文章指：「令人欣慰的是，『倒鉤』事件發生後，上海市委、市人大、市政府、市政协的領導同志都作出了回應，使真相一步步大白於天下。」該文為上海市領導解圍的意圖甚為明顯。

《南方都市報》則認為，「釣魚執法」事件，「是以相對慘烈的個案觸發，以蓄勢已久的民意推動，以恰逢其時的輿論跟進，以及難以期待的高層授意，一起合力推倒的社會積弊。它的進步之處，在於個案申訴的偶然

開解；而其敗壞之處，仍在於法治失靈與權力失控。這是一條成本高昂，甚至無力支撐的社會糾偏道路」。政府道歉後，對上海的批評聲浪漸低。但仍有媒體繼續追問。《南方都市報》十月廿七日的社論呼籲：「勿以行政問責之輕相抵執法犯法之重」。

「釣魚執法」報導是二零零九年中國內地重要傳媒事件。中共目前的新聞控制，具有實用主義色彩。國慶之後對負面報導的管控稍有放鬆，而「釣魚執法」事件的善惡是非顯而易見，新媒體和傳統媒體合力，黨媒體和市場化媒體互動，最終使真相浮出水面。胡錦濤強調增加新聞透明度、滿足公眾知情權的政策背景，使地方政府難以封殺傳播。但胡錦濤所要求的「輿論引導」，在本次事件中卻被上海官員顯示為對媒體報導的反擊。上海政府在渡過這一公共事件危機後，態度轉為強硬。十一月二日，上海市委機關報《解放日報》在頭版赫然刊文：《本市堅決打擊非法營運》。目前，關於此案的訴訟正在進行，曾經被「釣」被誣的司機正群起維權。媒體能否有進一步報導？待觀。

香港大學新聞及傳媒研究中心
中國傳媒研究計劃主任
■ 錢鋼

付費電視的困局

在

今年的八月初，大陸幾家主要財經報刊不約而同地把目光對準了擁有英超大陸全媒體轉播權的付費體育電視運營商——天盛傳媒。起因是七月下旬廣東衛視宣佈以一千八百萬元獲得新賽季英超比賽的直播權，此後又有安徽電視台、湖南經視等多家電視台宣佈在和天盛商談開路頻道合作，即回到以往ESPN慣用的通過貼片廣告獲取收益模式。

天盛傳媒獲得英超大陸地區直播權後，兩年來一直採取基於有線電視和互聯網、手機平臺的付費電視模式經營。雖然在廣電總局不遺餘力的推動下，國內數字電視整體平移用戶規模已逾四千五百萬，但不足十萬的英超訂戶令天盛想通過體育內容突破，完成國內付費電視市場培育的企圖看起來幾近破產。

政策與發展

數字電視在中國的發展始於上個世紀八十年代中期，作為政府決策並付諸市場運營則開始於二零零一年。有線電視被國家廣電總局定位於主要服務於城鎮家庭，這部份家庭的經濟水平相對較高，也是最早推廣有線電視數字化的地區。

在有線電視數字化過程中，碰到的最大的問題就是如何迅速擴大用戶規模。從一九九九年的

國辦發〔2000〕19號文正式提出了「網台分營」的政策以來，在大多數地方，有線電視網絡公司和電視台就成了完全獨立的兩個機構。網台分離之後，電視台有相對穩定的廣告收入，顧慮到數字化帶來更多的頻道和業務，會稀釋觀眾的收視效果，進而影響到傳統電視頻道目前的廣告收入，所以對數字電視的發展並不積極。二零零二年初，廣電當局將數字電視產業鏈分為四大平臺：內容集成、內容傳輸、內容服務、監管，強化了網台在數字進程中的角色分工。

另一方面，網絡公司的產權分散，條塊分割，多年來的整合效果並不好，規模效應難以形成，作為內容提供商的電視台抱怨付費電視用戶市場規模不夠大，如果收視費收入還不及開路的廣告收入，也沒有動力把最好的節目資源（如最精彩的體育賽事轉播）投入付費平臺。因此雖然在政策的推動下，電視台紛紛開辦付費頻道（到二零零九年超過一百四十家），但是事實上付費頻道的經營效果並不好，很多台在付費頻道方面入不敷出。

而對於網絡公司來說，數字化的快速推進背後需要的是大量的優質內容的支持。以大陸最早對有線數字電視進行商業推廣的城市蘇州為例，開始蘇州廣電按

照傳統的營銷路線，即「好節目，高收費」的思路，利用海外頻道拉動機頂盒銷售，迅速突破一萬戶，按照蘇州廣電的測算，二萬戶的用戶規模為重要臨界點，可實現收支平衡，此後用戶會迅速發展，五萬戶即可實現盈利，但蘇州的做法動搖原來的內容管理體制，遭到管理部門的反對並被迅速叫停。境外衛星頻道在大陸的落地一直受到嚴格限制，每年廣電總局會審批三十家左右嚴格限制在三星級以上涉外賓館等單位，海外媒介集團企圖憑藉內容資源優勢，搶佔大陸電視行業數字化之後頻率資源釋放的空間的企圖也沒有如願。

有線數字電視發展中內容與渠道之間的矛盾——或曰「雞與蛋」的問題——也由此產生。在行業主管機構的推動下，原來市場自發狀態的商業轉換模式（賣機頂盒給用戶），逐漸過渡發展為政府推動下的免費送機頂盒的「整體轉換」模式，以青島模式為典型，即有線電視運營商在政府支持下，從銀行拿到低息甚至無息貸款，把機頂盒免費送給用戶，同時適當提升每月固定的基本收視費收入（原來平均每月十二元的收視費通過價格聽證調漲提升到二十二元/月左右），加上數字化用戶的規模擴大，帶來的額外付費收入，逐步償還銀



中國大陸數字

行貸款。到二零零九年第一季度，全國近百個城市已經基本完成整轉，有線數字電視用戶已經達到428萬，其中雙向業務的實際用戶為250萬。

消費環境與用家習慣

從當前的情況看，目前中國3.78億戶家庭中，有線電視的用戶為1.63億戶，政策將有線數字電視發展定位為公益有償的服務。它一方面以低廉的價格提供一些基礎的節目收視和信息服務，支持收取基本的收視費（模擬時期平均每戶每個月十二元人民幣左右，數字時期有的城市每戶每月調漲了八至十塊人民幣）；另一方面也以額外付費（包月付費，按次點播付費等多種形式）的方式提供大量的付費頻道，包括交互業務和其他信息服務。

對傳統廣電行業來說，數字化固然是趨勢，但作為技術手段的數字化不是目的，目的是付費業務的銷售，也就是增量收入。「整體平移」模式確實在一定程度上推進了有線電視的數字化進程，邁出了解決節目與渠道之間雞和蛋的問題的第一步，但「二萬戶」瓶頸中的用戶是自願投入、具備實現高收費基礎的優質用戶，「整體平移」中的用戶更多只是「被動」型觀眾，二者對於運營商來說有截然不同的價值。

廣電將數字化和付費化分成兩個不同的目標，或許是先易後難，在數字化階段，只是普及，這就造成了為了用戶數量達標，不擇手段強推。事實證明某些地區缺乏實質意義的聽證、讓消費者為數字化買單的做法，對後續的數字有線用戶忠誠度和關係維護乃至付費電視消費習慣的形成十分不利，老百姓抱怨以大幅提升收視費為代價增加的同質化頻道、以及事實上幾無提高的圖像清晰度並不是他們需要的。

如果有線數字電視服務能提供更優質的、獨家的內容，結果會更好嗎？天盛讓我們看到了另一種可能性及其結果。

我們試著推測，大陸居民幾十年來形成的根深蒂固的有線電視消費習慣，十二元的基本收視費（基本只夠網絡維護成本支出）能夠收看四十至五十個免費電視頻道，加上盜版DVD、網絡上的無版權視頻猖獗，幾乎涵蓋了所有最精彩的影視和體育內容，這可能是制約中國付費電視市場形成的最大困難與障礙。大陸收視數據提供商索福瑞針對國內數字電視用戶的調研就發現，如果讓用戶在看廣告和交收視費中選擇，近八成的用戶寧願選擇看帶廣告的點播節目，只有約兩成的用戶願意為了不看廣告而付費。

有超級英雄迷、身家也殷實

的網友說：「最初看不了免費英超時，心裏像貓抓一樣；現在，習慣了，找點其他節目，一晚上也就打發了」——這也是付費英超的典型目標客戶的心聲。在天盛堅持收費的同時，意甲西甲、歐洲盃等其他歐洲頂級足球賽事以及近幾年日益火爆的NBA卻在包括CCTV和各地方台的體育頻道免費播出。而天盛歐洲足球頻道的價位定得太高（有線電視138元/月，1388元/年），對於才剛剛開始起步的中國付費電視來說，也是失去民意的重要原因。據悉，天盛在新賽季將借鑑香港PCW的捆綁銷售模式，以產業鏈聯盟合作的方式，以降低單一節目付費方式帶來的價格門檻。

技術創新經濟學權威克裏斯坦森說過，企業在尋求增長中一個明顯的誤區就是，在市場細分上，關注消費者的特徵而忽略了消費環境的差異，這是非常危險的。如果我們承認付費電視是文化產品，是市場的產物，就必須尊重不同消費環境、消費習慣，而不是一意孤行地要求消費者改變消費需求，否則其下場只能是被消費者所拋棄。這可能也是大陸數字付費電視發展至今的核心問題所在。

■洪建平

北京體育大學體育傳媒系講師

● 曾特首高調譴責傳媒指控 ● 政府就港台前景諮詢公眾



曾蔭權高調還擊輿論的指控。

施政報告引發政治風波
曾特首高調譴責傳媒

每年十月上旬特首都會循例發表一份施政報告，今年亦不例外，但施政報告乏善足陳，社會缺乏討論的興趣，但這份報告卻引起一場政治風波。十月中，一份中文報紙質疑曾蔭權在施政報告建議派發慳電膽購物券，是利益輸送行為，因為其親家經營環保電燈膽生意。其後有電台節目就此跟進，要求知情者提供更多資料。之後各報紙繼續以頭版攻擊曾蔭權，甚至將他與陳水扁相提並論。結果，飛利浦公司同曾的親家莫錦泉均登報澄清事實。而一波未平一波又起，傳媒又爆出曾蔭權弟婦曾購買雷曼兄弟投資產品但較其他人早獲得賠償，

事件牽涉到特首的誠信，令曾的民望跌至低點。

面對來勢洶洶的輿論，行政長官曾蔭權罕有地高調還擊，他措辭嚴厲地批評個別傳媒的報導及處理手法，而質疑他的誠信和操守，是「絕對是無中生有，惡意中傷。在毫無事實根據的情況之下，作肆意攻擊，以圖削弱市民對特區政府的信任」。曾蔭權的言論引起各界嘩然，擔心打擊言論自由，而立法會議員亦不認同他的做法；有認為曾蔭權根本不了解民意，市民對他的醜聞反應強烈，全因政府輸送利益、違背承諾「有前科」，亦有人認為公眾與傳媒不斷質疑政府，全因曾蔭權一直拒絕清楚交代事件。亦有評論認為問題的癥結在於社會對曾蔭權不信任，而曾如此向傳媒宣戰，不但無助解決問題，反而會加深對抗情緒。

* * * *

政府就港台前景推兩個月諮詢
「撐港台運動」爭取港台獨立
特區政府就香港電台如何履

行公共廣播機構使命在十月初展開公眾諮詢，諮詢期至十二月四日。範疇涵蓋新成立的顧問委員會，建議廣播處長為當然成員；而政務司司長與香港電台簽訂的新約章，建議每五年檢討一次；其他諮詢內容還包括港台應履行的公共目的、如何發展新節目、表現評估，以及加強向公眾問責等。就此，香港電台廣播處長黃華麒亦召開員工大會，並已成立四個專責小組，分別研究公務員招聘解凍、興建新廣播大樓策略、數碼電視電台發展及公共參與顧問委員會等問題，並在諮詢期內完成評估提交政府。

「撐港台運動」十月底在旺角街頭再次舉行街頭論壇，討論香港公共廣播的前途和香港電台的前景，以及政府公佈的「香港電台：履行公共廣播機構的新使命」公眾諮詢文件。論壇吸引到近百位市民到場參與討論，一起支持香港電台爭取回到獨立的公共廣播角色，不應再受到政府的束縛，還香港電台編輯自主及本港傳媒新聞自由及言論自由。

* * * *

● 亞衛明年啟播設頻道 ● 傳媒還原員工的薪酬

邵逸夫辭任電視廣播行政主席
亞衛開電視頻道明年初啟播

電視廣播有限公司十月中宣佈，於明年一月一日起，邵逸夫將調任為非執行主席，辭任行政主席職務，只留任非執董，但公司並無公佈主席繼任人選。現年一百零一歲的邵逸夫，自八零年起便出任電視廣播行政主席近三十年，亦為電視廣播大股東，由於年事已高，過去數年一直傳出其交棒的消息，亦有傳邵氏擬把電視廣播股權出售，全面退出電視業務，當中包括碧桂園主席楊國強曾洽購邵氏以入主電視廣播，其後金融海嘯爆發，事件最後亦不了了之。這次安排相信是為邵逸夫逐步退下鋪路。

中美合資的亞洲衛星公司最近獲得廣播事務管理局發牌，批



亞洲衛星公司獲廣播事務管理局發牌，批准在香港以衛星播放電視節目。

准在本港以衛星播放電視節目，亞衛決定在明年初啟播，將設立三十五至五十個頻道，提供全高清節目，以國際新聞、體育、旅遊、電影為主打，月費可低至一百多元，爭取免費及收費電視的客戶。亞衛擁有三枚衛星，將同時向港、澳、台三地以衛星發送電視節目，現已分別在本港和台灣獲發出衛星電視牌照。初步考慮在兩地招聘數十人，包括技術人員、業務人員和節目的輔助人員。若發展理想，日後更會針對港、澳、台觀眾口味自行製作節目，到時電視市場相信又有一場惡鬥。

* * * *

傳媒窮追猛打質疑甘乃威誠信
「捍衛新聞自由議案」遭否決

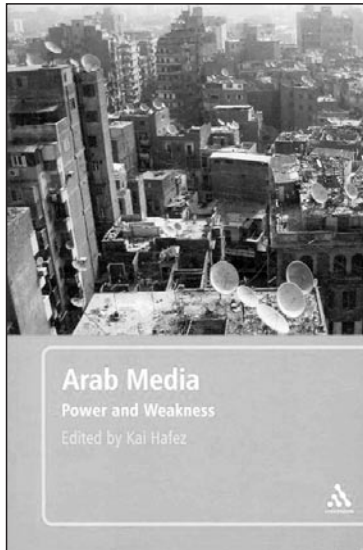
十月初，有親民主派的報章爆出立法會議員甘乃威因求愛不遂解僱女助理，事件立即引起傳媒窮追猛打，有報紙一連三天用頭版、且用有引導性、有價值判斷的手法報導，而其他媒介亦積極介入此桃色風波，甘在迫不得已的情況下開記者會，又堅稱沒

有向女事主示愛；後來又在出席電台節目中透露，曾對女事主表示有好感。有輿論質疑甘前言不對後語，又有指摘他性騷擾女同事，又有批評他誠信出現問題，要求他辭職。而立法會秘書處就甘乃威事件收到十多宗投訴，最後由立法會內會接手，成立四人小組就是否取消甘乃威議員資格進行調查，將會提交立法會內務委員會討論。

本港記者早前在內地採訪被指控藏毒以及遭公安毆打事件，民主黨立法會議員劉慧卿在立法會提出捍衛新聞自由議案，譴責內地當局的行為，並要求向記者道歉。但此議案遭建制派議員反對而遭否決，他們認為事件反映地方政府處理不當，促請中央徹查事件，無必要在現階段作出譴責。

隨着金融海嘯逐漸減退，早前要求員工減薪的傳媒業陸續為員工還原所減的薪酬。繼《南華早報》及《蘋果日報》兩間報社最早宣佈，分別於明年一月一日和本月還原被減薪員工的薪酬後，星島新聞集團在十月底亦致函全體員工，將於明年一月一日還原所有早前被減薪員工的薪酬。

■ 梁麗娟
傳媒評論員



認識阿拉伯媒體

書名：《Arab Media: Power and Weakness》

編著：Kai Hafez

出版社：Continuum

出版日期：2008年

在

民主化的道路上，媒體力量 (media power) 有多大和深遠，

在西方世界，包括正在邁向後現代化的亞洲國家，這問題極具爭議性，並沒有中肯的結論。雖然如此，學者們是不斷加添新資料以作辨析和研究。

轉眼於阿拉伯世界，要回答這個提問，即使是專家，能談論的範疇亦有限，而且「說不上有足夠的實地認識」(頁9)——這究竟純屬一位優秀的國際及比較傳播學者的個人謙詞，還是感嘆，並非重要。要緊的是間接提醒了我們，在日漸血脈相連的全球社會，長期的無知會帶來不幸。

「九一一」是轉捩點。半島電視台 (Al-Jazeera) 發放拉登 (Osama bin Laden) 錄影帶是其後數年時事評論的關注焦點。隨著阿拉伯世界裏頭衛星電視廣播站數目的增加，埃及肥皂劇的出現，西方開始論述一個議題：阿拉伯媒體的未來發展能否(或如何可以)擺脫國家的政治壟斷，並有助社會發聲。換言之，關心的是新媒體對民主及政治自由程度的影響。以此為背景，阿拉伯傳媒研究這個新的學術領域迅速發育。去年出版的《Arab Media: Power and Weakness》，便是德國著名的埃爾富特大學 (University of Erfurt, Germany) 講座教授兼牛津大學聖安東尼書院資深研究員 Kai Hafez

彙編的「嬰兒學步」成果。

全書述說的研究步伐朝五個方向前進，快慢不一。分別是當權者及挑戰者運用媒體的情況、新聞機構的運作及價值取向、媒體對國內外政治的影響、媒介內容及產品的經濟效果和社會發展問題、與及本地和外来媒體對閱聽人的社會及文化的影響程度。研究快慢的差距正反映在書中收錄的文章內。雖然從廣度而言，十四篇文章已包攬了媒介效果、新聞倫理、媒體經濟、法律及政策、閱聽人研究、內容分析和文化研究等多個課題。但明顯地，整體討論是偏重於政治經濟如何結構媒介內容、製作及對政治的媒介效果上。

要理解這情況並不難。各方向的研究成果之多寡，誠如編者指出有兩大關卡，第一，涉及具體內容分析的課題，文化及語言障礙是非阿拉伯學者門前的一座大山。第二，能否成功在阿拉伯國家完成適切的田野或實證研究也是主要關鍵。儘管如此，集合了十多位非阿及阿拉伯裔學者的努力，這書不乏令我們耳目一新的文章，值得有興趣認識阿拉伯媒體的讀者捧場。

■葉智仁

香港浸會大學社會工作系
青年輔導學碩士班論文導師

3D 手機屏幕快將面世

3D 立體技術不僅適用於電視及電腦，即使手機屏幕，同樣能支援 3D 技術，而且甚至可無需佩戴特製眼鏡亦可感受到立體效果，在播放影片時享有更逼真的立體感。

這種新型屏幕名叫 Vikiuti，由曾研製 iPhone 手機顯示屏重要部件的美國科技巨頭 3M 公司研製，可適用於智能手機和最大達九吋屏幕的手提遊戲機。屏幕另一特別之處，是無需佩戴 3D 眼鏡或是老式的紅綠鏡片，即能觀看立體效果。這項技術未來還可應用於衛星導航裝置，展示有立體感的地圖。

3M 方面透露，目前已與至少一間手機生產商達成協議，可望在不久的將來會推出 3D 手機顯示屏。而全球最大液晶顯示器製造廠之一的東芝公司，亦已與 3M 簽約，合作生產這款立體手機屏幕。



* * * *

美學者倡議「保育新聞業」

美國報業因網上免費新聞充斥及經濟轉差，近年持續萎縮，多間報館紛紛裁員減薪，去年全美有近六千名新聞從業員被裁。哥倫比亞大學新聞學院一項報告就倡議，美國社會必須採取行動去「保育新聞業」，以拯救這項重要公益產業。

報告指出，由於互聯網上的廣告費便宜，許多網上新聞更是免費，報紙的廣告商以及讀者不斷流失到網上，結果將令報業在監察權貴和大機構上的角色被削弱。負責撰寫報告的是哥倫比亞大學教授舒德森 (Michael Schudson) 及《華盛頓郵報》前總編輯唐尼 (Len Downie)。他們要求政府、大學及非牟利機構介入，包括建議稅局及國會應修改稅務條例，容許地方新聞機構以非牟利組織姿態去營運，以減低財政負擔，繼續為較小的社區服務；亦呼籲慈善機構支持地方新聞報導，並建議美國聯邦通訊委員會成立一組基金，利用來自電訊公司及互聯網供應商的牌照費收入，去嘉許及資助具創意的地方新聞機構。報告亦建議公共電台應將焦點放在地方新聞上，大學則應和專業記者伙拍進行不同的專題報導。

* * * *



目前報告的一些建議已在試行，例如由慈善機構資助新聞計劃。但另一些建議卻甚惹爭議，例如由政府「注資打救」新聞業的建議就受到質疑，擔心新聞獨立會因此而被蠶食。有評論亦認為，新聞媒體應努力尋找開源新模式，而非伸手等救濟。

多份美國主要報章如《西雅圖郵報》及《洛杉磯時報》已告停刊；《洛杉磯時報》及《芝加哥論壇報》所屬報業集團要申請破產保護；《紐約時報》上月亦宣佈，由於廣告收入急跌，該報將在今年底前裁減一百個編採職位，而該報去年已曾出現創刊逾一百五十年來首次的裁員，裁減了新聞部一百個職位。

* * * *

1. TIME IS RIGHT FOR IP BROADCAST MEDIA CONTRIBUTION

Driving the move to Internet Protocol (IP) contribution-based networks is the emergence of HD video. With a need to deliver ever-higher quality and a growing number of new platforms and formats in a seamless TV experience, media companies need to re-evaluate their technology platforms and build a more efficient, flexible and scalable network foundation.

ASIA-PACIFIC BROADCASTING

October 2009

2. MORE VIDEO CAPACITY FOR WIRELESS NETWORKS

The new generation of wireless solutions in Asia now have more capacity to handle video content. Even as third-generation (3G) mobile video networks are being deployed in 140 countries worldwide, China has just completed a successful test of a fourth-generation Long Term Evolution (LTE) network that will have the capacity to deliver even more video.

ASIA-PACIFIC BROADCASTING

October 2009

3. A CREATIVE COMING OF AGE

With the global recession causing global marketers to seriously review their costs without losing the quality of works, China is set to become not just a creative hub for the region, but one of the biggest exporters of creative advertising for the world. This article presents two views on the evolution of creative talent and the country's entrance onto the global stage.

MEDIA

October 8, 2009

4. INTELLECTUAL PROPERTY : HOW DO WE PROTECT TV FORMAT RIGHTS?

There has been little focus on the protection of TV format rights via unfair competition law internationally. It is proposed that due to the divergence of approaches to originality under copyright law, it is more suitable to protect TV formats under unfair competition laws as opposed to copyright or the creation of another *sui generis* right.

INTER-MEDIA

September 2009

5. QUALITY CONTENT MADE EASY

Developing quality content for all the rapidly emerging platforms does not need to be a costly exercise, if a few key recession-busting tips are put into place. More viewers are demanding high quality content that is easier to find and relevant to them.

BROADCAST

September 11, 2009

6. 數位電視開播－娛樂個人化時代來臨

多年來雷聲大雨點小的台灣有線電視數位化，終於在今年度正式於各地陸續上線，這不僅將為業者帶來全新的競爭型態，台灣消費者也將面臨新的視聽經驗、新付費服務及新客戶服務關係的嶄新時代。

《數位時代》

二零零九年十月

* 《傳媒透視》由香港電台出版，新媒體拓展組編製。查詢及來稿，請聯絡執行編輯張玲玲小姐。

Media Digest is published by Radio Television Hong Kong and produced by New Media Unit.

Enquiries and contribution, please contact Managing Editor Miss Mayella Cheung.

電話 / Tel : (852) 27941677 傳真 / Fax : (852) 27941137 電郵 / Email : cheungll@rthk.org.hk