

目錄 Contents
09 | 2012

- 反國教運動與政治傳播的動向 / 陳韜文、李立峰 p. 2-3
- 立法會選舉滾動調查準確程度 / 鍾庭耀 p. 4-7
- Exit Polling in the 21st Century: A Perspective from the U.S.A. /
Marjorie Connelly p. 8-9
- 簡論報刊「爆料」的廉政功能：由下而上的陽光工程 / 柯達群 p. 10-11
- 2012倫敦奧運採訪體驗 / 劉蓮、羅曼穎、程振鵬 p. 12-13
- 新媒體挑戰和媒體管制 — 記2012EWC國際媒體會議 / 邱之盈 p. 14-15
- 2012電視節目欣賞指數第二階段調查結果概述 / 彭嘉麗 p. 16-17
- 八月傳媒記事簿 p. 18-19
- 傳媒參考資料 p. 20

www.rthk.hk/mediadigest

《傳媒透視》網上版提供分類搜索及各期文章閱覽

MEDIA DIGEST online version provides category search and archive of all articles

反國教運動與政治傳播的動向

回歸已有十五年，期間發生抗議事件多不勝數，但論規模、持續性及深刻程度，除了2003年的七一事件以外，或許可以數到如今還在進行的反國教運動。今年六月時，國民教育科的開展就像大局已定。誰知中學生組織學民思潮指出當中大有問題，並得到一些家長的跟進，隨之而成立國民教育家長關注組，最終更演變成一場全民運動，逼使特區政府作出重要的讓步。

反國教運動牽涉香港政府、公民社會與傳媒多方面及熾熱的互動，從中我們可以看到政治傳播生態的演變及動向。本文無法給反國教運動蓋棺論定，這裡所說的是我們對現階段運動引發的政治傳播問題的觀察。

核心價值的追尋與建構

因為香港與內地有制度上及其他多方面的差異，不能隨回歸而立即融合，是以有一國兩制。隨著過渡期及回歸之後中港矛盾的爆發，港人開始用上「核心價值」一詞來概括香港的特性及最珍惜的價值。香港核心價值的提出，自七一以來變得較為系統、明確及普遍。不過，港人一向並不熱衷於意識形態的建構，所以核心價值的說法，還停留在一種不說自明、接近自由主義的概念或類意識形態。

雖然核心價值包括甚麼沒有定論，但通常是指法治、人權、自由、廉潔、民主、公正、誠信等。此等價值的提出往往是透過爭議性事件而出現的。反國教運動得以一呼百應，主要是市民擔憂新一代在國民教育科實現後會失去獨立思考、黨國不分、喪失反省中國國情的能力，甚至會沾上陽奉陰違和虛與委蛇的習性。由於牽涉到思想與表達自由，又牽涉到小孩教育的問題，難免觸及香港家長及社會的神經，反彈自是強烈。有參與抗爭的家長喊出「不要搞我個仔」，可見家長對「洗腦」的厭惡和抗拒。

社會對核心價值的範圍及意義並沒有一致的共識；政府、民間及傳媒只是以此勾連自己的立場和意見。反國教運動在不少公共論述者的眼中，無疑是核心價值的保衛戰。透過撤科與開科的爭議，核心價值的概念得以更深入人

心，而它的內容也有所增加，變得更為具體，成為香港民間社會的公共文化資源。展望未來，牽涉核心價值的爭議一定陸續有來。

政府的合法性與信任危機

貫穿反國教運動的是社會對特區政府的不信任。其實，特首由小圈子選出，沒有人民授權，故此一直有潛在的合法性問題，屬於制度設計不足的先天性缺憾。不過，市民預期將來有民選政府，現在是過渡性安排，所以沒有發生甚麼重大社會事故時，政府合法性的潛在問題便不會爆發。

梁振英在競選期間，誠信問題常常為對手、傳媒及輿論領袖所論及；當選後，更因為違章建築等問題而引起社會對他的誠信的懷疑，認為他長於運用語言「偽術」，以文過飾非的辦法逃避責任。同時，也有不少人懷疑梁振英是隱蔽的中共黨員，在重要議題上會對中央言聽計從，難以寄望他會挺身捍衛香港的利益。試問一個在市民心目中不以香港本土利益為依歸的特首，怎會得到廣泛信任？推行國民教育科，不少人認為特區政府只是執行中央的旨意，並以此解釋何以特區政府一直不肯退讓。我們相信，缺乏信任的情況未來將會繼續影響港人對政府政策的反應，成為影響香港政治傳播的一個要素。

社會動員網絡的擴建

令人吃驚是學民思潮及家長的動員能力，因為他們都是社運新手，但運動卻搞得有聲有色，連建制中人也不得不對他們表示佩服。學民思潮的成員都是十多歲的中學生；家長們雖然是成年，但是他們都沒有多少社運經驗，其召集人陳惜姿就多次表示家長不是搞運動的人，只是被逼上梁山。

不過，星星之火一旦點起，就迅速蔓延，只在幾個星期之間就引起社會大議論，數以萬計市民參與遊行、集會和佔領政府總部。在這過程中，我們看到社會的邊緣團體如何成為社會的焦點，看到少數如何變成多數，看到相對單一的社群如何牽動各界。無論是社會動員的



廣度、速度及熱度，莫不使人驚訝不已。動員網絡的擴大及有效運轉，將會使民間社會更有可能成為監督政府和保衛核心價值的力量。

這個動員網絡的結構，主要由社交媒體、人際傳播及大眾傳播組成。社交媒體及人際傳播為有相同意念的人提供交流、商議、以至組織的平台。學民思潮很大程度是靠這樣的網路建立它的組織。小眾與社會大眾之間也可以用社交媒體作為溝通的介面。在運動時間，學民思潮透過它的網頁發出消息和號召，再透過轉轉相傳，接觸到龐大的潛在運動參與者。大眾傳媒雖然在回歸後受到中央統戰及自我檢查的困擾，但是傳媒市場仍然存在，有些傳媒還保留獨立的報導方針，繼續報導敏感議題，使有興趣的市民仍然有機會知曉消息。同時，大眾傳媒的消息也可以透過網絡及流動媒體轉發，引發更大的注意和談論。大小媒體以及人際傳播的結合及互動，已經成為社會運動發展的基礎建設，對公民社會而言，這個動員網絡無疑起著賦權的作用。

公民社會的成長

自七一以來，「公民社會」是公共論述中較常出現的重要概念，連行政會議召集人林煥光也用上公民社會的概念來評論香港保釣突出的表現。這裡不是我們探究公民社會學理的地方，我們所關注的更多是港人使用時所賦予的意義。約略言之，有人以公民社會指非政府組織的社會構成，有人則泛指一般的民間社會，尤其是帶有公民覺醒的民間社會。無論是哪一種意義，大概都是指民間社會力量的壯大和自覺日高。

除了極少數人懷疑反國教運動背後有黑手外，凡是對運動有所接觸的人都應該同意運動是自發的。事實上，反對國民教育科大聯盟為了保持運動的純粹性，對政黨政客往往採取保持安全距離的策略。反國教運動無疑是民間社會的一次檢閱與運作，體現出公民社會的存在與發展。經過運動，學民思潮及家長關注組固然迅速發展，數以十計的國教關注組也在多所學校的學生、校友及家長中間成立。反國教運動除了對全港發出一般及短暫的號召以外，其

抗爭策略也落實到地區和學校的層次，準備長期抗爭，這種多層次的抗爭策略實屬罕見。

社會運動是香港社會爭取權益的重要方式，自七一以來，社會運動已成為香港公民社會的常備武器，反國教運動便是此一武器的再一次運用。反國教運動是為了孩子的教育和思想自由而發動的，跟具體的物質利益完全拉不上邊，再加上自發的動員模式，可以說是屬於後物質主義的「新社會運動」。我們相信，這種新社會運動還會持續發生，很有可能成為香港社會運動的主體。

隨著社會運動多樣化及增多，公民社會的抗爭策略庫也會有所添加。有時社運為了因地制宜而對已知的策略作出調整，有時也會因應新情況而創造新策略。如果七一是港式「人民力量」的表現，那麼上面所說的「多層次抗爭策略」算是國教運動在香港的再創造。此外，反國教運動曾經推崇過的「不合作運動」策略，也很有可能變成香港公民社會爭取權益另一項較新的武器。

結語：大和解的必要

香港政治傳播的生態一直在演變，自七一以還，上述趨勢已成，經過反國教一役，變化更為明顯。一個懂得學習的政府，通常在社會危機過後會有所檢討，總結出箇中原因及對應之道。特區政府千萬不要順手把陰謀論拿過來，倒果為因，或者只注意對應的具體策略而忽視必須變革的大方向，否則只會陷入更大的錯誤。要解決上述核心價值和合法性問題，要避免社會運動的衝擊和增強公民社會與政府之間共生關係，我們認為首要是實現全民大和解。所謂大和解，不只是建制派內部的和解，更重要的是中央政府、香港政府與民主派及公民社會的大和解。只有這樣的大和解，特區政府才會變回全民政府，政策才會為全民而設，也只有這樣，市民才對政府恢復信任，彼此才有所商議，不用動輒訴諸於街頭運動。

[->] 陳韜文

香港中文大學新聞與傳播學院講座教授

[->] 李立峰

香港中文大學新聞與傳播學院副教授

立法會選舉滾動調查準確程度

從1995年開始，筆者在每次立法局或立法會選舉都有進行滾動調查，起點是選舉截止提名，候選名單初步確定開始，而終點就是選舉前的一或兩天，以便緊貼選情的發展。關於滾動調查的理念和操作，筆者在2004年立法會選舉前曾經撰文解釋，包括「善用選舉民意調查 發展傳媒專業操守」和「滾動調查小常識」等文章。

簡而言之，滾動調查就是每天進行調查，按日完成若干樣本，然後總結分析。之後再向前增加一日及向後減少一日，按照滾動樣本每日進行分析。

今年9月，為了增加公眾對滾動調查的認識，尤其是滾動樣本的準確性問題，筆者又撰寫了「如何解讀滾動調查」的文章，詳細分析2004和2008年立法會選舉滾動調查的最後數字，與真正選舉結果的落差。有關文章的網上版本，已經以數表形式詳細羅列當年參選的每張名單，在滾動調查的最後支持率，與真正選舉得票率的比較，在此不贅。整體分析大致如下：

「2004年……建制名單的得票率平均被低估1個百分比，泛民名單平均被高估不足1個百分比。在2008年，建制名單平均被低估1個百分比，泛民名單被高估不足1個百分比。不過，由於相同派系的名單可能被個別高估或低估而互相抵消，因此，民研計劃亦有基於每張名單的絕對落差數值進行分析。結果顯示，在2004年，建制名單的最後得票率平均偏離滾動調查5個百分比，泛民名單平均偏離3個百分比。在2008年，建制名單平均偏離3個百分比，泛民名單平均偏離2個百分比。」

「得票比率以外……2004年最後滾動調查中前列30個候選人中28人果然當選。2008年最後滾動調查中前列30個候選人中27人果然當選，成績算是不錯。」

面對更多挑戰

今年的滾動調查，雖然方法依舊，但就遇到更多挑戰。

首先，由於議席增多，比例代表制最高餘額法變相成為多議席單票制，大部份政黨於是分拆名單參選，又把目標放在低票當選，民調結果於是出現參選名單的支持比率全線偏低。結合樣本的抽樣誤差，勝負的研判變得困難。

其次，由於不少政黨放棄高票當選的策略，實行以配票工程務求多張名單以低門檻當選，因此，不少政黨及選民都在等候滾動調查的最後結果，再作決定，甚或改變先前的決定。滾動調查因而變成配票活動的一環，與選情互動，民調與選舉結果因而出現較大差距。今年的選舉結果證明，能夠掌握低門檻配票策略的陣營，比不懂配票而胡亂告急的陣營，的確能夠更加有效地把選票轉化成為議席。

最後，與往年一樣，部份帶著政治偏見的評論員，或者出於誤解，或者基於任務，都在抹黑我們的調查工作，為我們的研究團隊，尤其是前線工作人員，增添不少壓力。筆者可以做的，就是不斷作出澄清，和公開交代我們的工作。例如，在選舉前舉行的最後一個記者招待會，筆者就一再強調，民研計劃及筆者從來沒有在選舉期間，包括選舉當日及競選期間，為任何政黨或候選人提供選戰服務，包括民意調查服務，而所有在選舉當日或之前的民調告急呼籲，一概與筆者無關。把民研計劃說成是一門生意，甚至是懷有政治動機，輕則誤解，重則誣蔑。



面對上述各種挑戰和作出相應措施後，究竟我們今年的滾動調查又有多準確呢？以下是今年的最新統計，可以視為2004和2008年的後續研究：

2012年立法會滾動調查最後數字與選舉結果比較

香港島

候選名單	滾動調查最終得票				選舉真正得票		得票比率差異
	以有效票數計	結果推算 [^]			所得票數比率	入選名單	
		勝算極高	機會較高	機會均等			
許清安名單	*				1%		0%
單仲偕名單	10%			單仲偕	12%	單仲偕	-2%
勞永樂名單	6%			勞永樂	5%		0%
劉嘉鴻名單	8%			劉嘉鴻	6%		2%
鍾樹根名單	10%			鍾樹根	10%	鍾樹根	-1%
吳榮春名單	1%				*		0%
何秀蘭名單	10%			何秀蘭	10%	何秀蘭	1%
葉劉淑儀名單	10%			葉劉淑儀	9%	葉劉淑儀	1%
王國興名單	7%			王國興	8%	王國興	-1%
陳家洛名單	19%	陳家洛		陳淑莊	21%	陳家洛	-2%
何家泰名單	*				*		0%
曾鈺成名單	13%		曾鈺成		11%	曾鈺成	2%
劉健儀名單	6%			劉健儀	5%		1%
吳文遠名單	*				1%		-1%

[^] 只包括兩位候選人，結果兩人最終亦當選

* 為百分比不足0.5%

九龍東

候選名單	滾動調查最終得票				選舉真正得票		得票比率差異
	以有效票數計	結果推算 [^]			所得票數比率	入選名單	
		勝算極高	機會較高	機會均等			
梁家傑名單	22%	梁家傑			15%	梁家傑	8%
黃國健名單	11%			黃國健	14%	黃國健	-3%
陶君行名單	8%			陶君行	10%		-2%
嚴鳳至名單	1%				1%		-1%
胡志偉名單	16%		胡志偉		15%	胡志偉	1%
陳鑑林名單	17%		陳鑑林		17%	陳鑑林	0%
謝偉俊名單	10%			謝偉俊	14%	謝偉俊	-4%
黃洋達名單	13%			黃洋達	13%		0%
譚香文名單	2%				2%		0%

[^] 只包括三位候選人，結果三人最終亦當選

九龍西

候選名單	滾動調查最終得票				選舉真正得票		得票比率差異
	以有效票數計	結果推算 [^]			所得票數比率	入選名單	
		勝算極高	機會較高	機會均等			
黃以謙名單	*				2%		-1%
黃碧雲名單	21%	黃碧雲			16%	黃碧雲	5%
譚國僑名單	8%				13%		-6%
黃逸旭名單	1%				1%		0%
蔣麗芸名單	16%		蔣麗芸		20%	蔣麗芸	-4%
黃毓民名單	21%	黃毓民			17%	黃毓民	5%
林依麗名單	1%				*		0%
梁美芬名單	16%		梁美芬		15%	梁美芬	1%
毛孟靜名單	17%	毛孟靜			16%	毛孟靜	0%

[^] 包括所有五位候選人，結果五人最終亦當選

* 為百分比不足0.5%

新界東

候選名單	滾動調查最終得票				選舉真正得票		得票比率差異
	以有效票數計	結果推算 [^]			所得票數比率	入選名單	
		勝算極高	機會較高	機會均等			
梁國雄名單	15%	梁國雄			10%	梁國雄	4%
葉偉明名單	5%			葉偉明	5%		-1%
劉慧卿名單	10%		劉慧卿		8%	劉慧卿	2%
梁安琪名單	1%				*		0%
龐愛蘭名單	8%			龐愛蘭	5%		3%
葛珮帆名單	8%			葛珮帆	10%	葛珮帆	-2%
陳志全名單	10%		陳志全		8%	陳志全	2%
邱榮光名單	*				1%		-1%
陳克勤名單	9%		陳克勤		9%	陳克勤	0%
張超雄名單	5%			張超雄	9%	張超雄	-3%
蔡耀昌名單	2%			蔡耀昌	2%		0%
范國威名單	3%			范國威	6%	范國威	-3%
田北俊名單	7%			田北俊	7%	田北俊	1%
黃成智名單	4%			黃成智	5%		0%
湯家驊名單	6%			湯家驊	7%	湯家驊	-1%
何民傑名單	1%				1%		0%
龐一鳴名單	1%				1%		-1%
方國珊名單	6%			方國珊	5%		1%
陳國強名單	1%				1%		0%

[^] 只包括四位候選人，結果四人最終亦當選

* 為百分比不足0.5%

新界西

候選名單	滾動調查最終得票				選舉真正得票		得票比率差異
	以有效票數計	結果推算 [^]			所得票數比率	入選名單	
		勝算極高	機會較高	機會均等			
梁志祥名單	5%			梁志祥	7%	梁志祥	-2%
麥美娟名單	7%			麥美娟	7%	麥美娟	0%
陳樹英名單	5%			陳樹英	5%		-1%
陳偉業名單	8%			陳偉業	9%	陳偉業	-1%
麥業成名單	1%				1%		0%
曾健成名單	2%			曾健成	2%		1%
郭家麒名單	16%	郭家麒		余若薇	14%	郭家麒	1%
田北辰名單	9%		田北辰		8%	田北辰	2%
何君堯名單	2%			何君堯	2%		0%
陳一華名單	3%			陳一華	2%		0%
梁耀忠名單	7%			梁耀忠	9%	梁耀忠	-2%
陳恒鑾名單	5%			陳恒鑾	7%	陳恒鑾	-3%
陳強名單	2%			陳強	3%		-2%
李永達名單	8%			李永達	7%		2%
李卓人名單	10%		李卓人		8%	李卓人	2%
譚耀宗名單	12%	譚耀宗			9%	譚耀宗	3%

[^] 只包括四位候選人，結果四人最終亦當選

區議會（第二）功能界別

候選名單	滾動調查最終得票			選舉真正得票		得票比率差異	
	以有效票數計	結果推算 [^]			所得票數比率		入選名單
		勝算極高	機會較高	機會均等			
何俊仁名單	16%	何俊仁			14%	何俊仁	
涂謹申名單	19%	涂謹申			20%	涂謹申	
白韻琴名單	5%				4%		
劉江華名單	11%			劉江華	13%		
馮檢基名單	16%	馮檢基			16%	馮檢基	
李慧琼名單	14%			李慧琼	17%	李慧琼	
陳婉嫻名單	20%	陳婉嫻			15%	陳婉嫻	

[^] 包括四位候選人，結果四人最終亦當選

調查的落差

數據顯示，以今年最後發放的滾動調查計，橫跨五個選區和一個俗稱「超級區議會」的功能組別，不論是建制或泛民名單，選前被高估或低估的情況都不太嚴重，除了九龍東梁家傑名單被高估8個百分比，和九龍西譚國僑名單被低估6個百分比之外，其餘差異都可算合理。況且，梁家傑名單在2008年的九龍東滾動調查中，亦被高估10個百分比外，情況甚於今年。

若果以各名單的絕對落差數值進行分析，則橫跨六個選區和組別，建制和泛民名單的最後得票率，都是平均偏離滾動調查2個百分比，比2004和2008更加準確。至於今年引進的當選機會標籤，在最後調查中有12個候選人被列為「勝算極高」，結果全部當選；10人被列為「機會較高」，結果亦全部當選；37人被列為「機會均等」，結果當中18人果然當選，正是一半。所有標籤都非常準確。

單看今年新增的「超級區議會」的話，由於樣本充足，抽樣誤差相對減少，任何不尋常的差異，會更能反映滾動調查的設計局限。不



過，數據顯示，以最後數據計，滾動調查的平均絕對落差數值是建制3個百分比，泛民1個百分比，可謂相當準確。就算出現差異，可能亦是因為最後配票工程的影響。

換句話說，民研計劃今年進行的滾動調查，雖然在個別明單上可能出現較大的落差，但整體而言都是具有頗高參考價值。當然，從參選政黨的角度看，這些或大或小的誤差，可能已經超過他們主觀和客觀上可以容忍的範圍。結合配票和宣傳需要，有些人士盡量詆譏滾動調查，說調查不可信，甚至把我們的調查說成是選戰服務，筆者可以理解。

筆者希望，選舉過後，這些人士會重拾理性，以客觀態度審視選舉民意調查的發展，與我們共同建設選舉制度以外的民主配套機制。選舉制度鼓勵配票，是制度的問題。民意調查如果能夠為所有人士提供建基於科學的自由資訊，只要資訊並非虛假，人人共享，那怕選民是用來調整選舉策略，也有它的價值，也應受到尊重。



鍾庭耀

香港大學民意研究計劃總監

Exit Polling in the 21st Century:

“How the New York Times Reports Exit Poll Findings”

The New York Times has used exit polls since it first joined forces with CBS News in 1976. CBS News conducted its first national exit poll in 1972, then with The Times did national and state exit polls until 1990 when the television networks created a consortium to conduct the exit polls. Exit polls are now handled by the National Election Pool, or the NEP, comprising major American television networks – ABC News, CBS News, CNN, the Fox News Channel and NBC News - along with the Associated Press. Representatives from these companies determine what states will be surveyed and what questions will be asked. Other media outlets like The New York Times are known as subscribers.

The National Election Pool – or the NEP - is made up of the news departments of the major American television networks – ABC News, CBS News, CNN, the Fox News Channel and NBC News - along with the Associated Press. Representatives from these companies determine what states will be surveyed and what questions will be asked. Other media outlets -- including The New York Times - are known as subscribers.

A Selection of Subscribers to the NEP Exit Polls

Subscribers pay substantially less money and have no input into the process, for instance, what states are surveyed or what questions are included on the poll. The Times gets access to the data later in the day and are limited in how many state polls it can purchase. Subscribers are generally newspapers and local television stations. It generally buys as many as it is allowed – usually that is 15 primary state exit polls and 15 states for the general election, plus our local market – in our case that’s New York, New Jersey and Connecticut - and the national exit poll.

Exit Poll Use

Although The Times no longer has a seat at the table when it comes to writing the questionnaire, its use of exit polls has not changed much since 1976, except online presentations.

On the night of the election or primary or caucus, there

are usually several articles. Exit poll solves the problem of what to say in the early editions after an election. The main story is an overview of the election, it generally has just a few paragraphs based on exit polls. Sometimes it publishes a separate exit poll story.

On the election night, whether in primary, caucus or the general election, The Times does not use exact percentages. The exit polls change throughout the evening as additional questionnaires are entered into the system and actual vote results become available and specific numbers are very likely to change many times throughout the night. So the article will say almost half, or 4 in 10 or about two-thirds. It does check the stories during the evening after every re-weighting of the exit poll before each edition closes to see if a percentage has changed enough so that, for example, almost half should be altered to read about 4 in 10 or almost 6 in 10. But it does not use actual percentages until it has been told by Edison that the data has received its final weight, which it would generally be the next day.

In addition to the main election story, there is often a second story called internally-assess. Where the main election article is a straightforward news story, assess is an analytical piece. Depending on the writer, it may include exit poll data. Sometimes, in addition to using exit poll data in the main story and the assess article, the Times will publish a separate exit poll story. When there was no individual exit poll story, the exit poll results were fused into the main article.

Besides the main political correspondents, The Times has reporters covering the candidates. They may use exit poll data on election night or in their daily campaign stories. Furthermore, exit poll data will be used to inform profiles of a candidate over the years and also about particular issues using exit poll results.

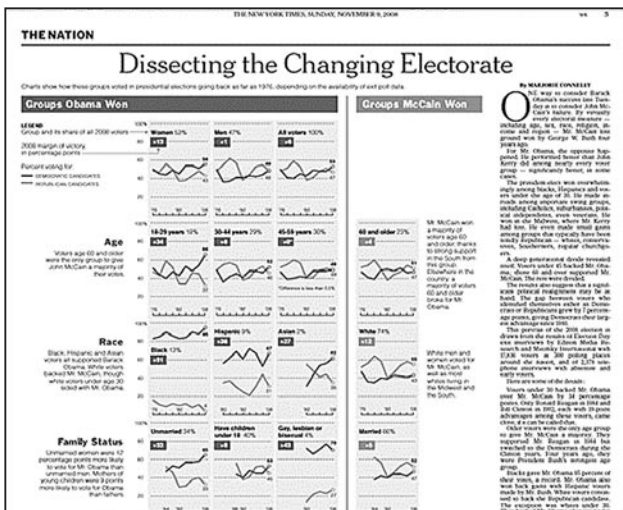
There are a few demographics groups that seem to be of perennial interest – such as Hispanics, evangelical Christians, blue collar voters. An article in 1982 discussed the blue collar vote for Ronald Reagan. In 1988 exit polls in some primary states were examined for Jesse Jackson’s standing with Hispanic voters. In 2000, an article reviewing religious conservative backing for Republican presidential candidates was informed by exit polls. And again during the primary season this year in 2012, articles were written about these voters with the assistance of exit poll results.

* Editors: Robert TY Chung and Winnie WY Lee of the Public Opinion Programme, The University of Hong Kong

A Perspective from the U.S.A.

Graphics

In addition to using exit poll results in articles, in illustrative graphics and in blog posts, there has been a popular tradition at The Times that uses exit poll data on a grand scale, generally called the portrait of the electorate, now comprising a series of fever charts. In 2008, this graphic won a silver award at an annual information graphics competition conducted by the Society for News Design. Since then, a more interactive version has been created.



A number of years ago, The Times only used vertical percentages on election night, in case the race hadn't been called, because it didn't want the graphic to indicate a particular candidate's strength based on polling. Then the day after the primary or caucus, a graphic using horizontal numbers would be published. Nowadays, it just publishes the horizontal crosstabs on election nights, generally a Wednesday paper. One reason for this change is the development of the internet, as by the time Thursday's paper comes out, the horizontal numbers have been all over the web and they will be old news by then. It still uses exit poll results in graphics often after election night but to illustrate a particular candidate story or an issue article.

This is an example of the print graphics published this primary season. When there is no exit poll story, the material comparable to the method box is used as the footnote of the graphic. As the data changes during the evening, the graphics will be updated before each edition closes.

The graphics that appear online on election night are

How Different Groups Voted in ...	Alabama				Mississippi			
	Gingrich	Paul	Romney	Santorum	Gingrich	Paul	Romney	Santorum
Sex	Based on interviews with voters by Edison Research, as of 11:20 p.m.							
Male (50% of voters/Male, 50%)	34%	5%	28%	31%	34%	6%	28%	31%
Female (50%/50%)	25	5	30	38	29	3	32	35
Marital status	Married men (41%/62%)							
Married men	38	3	28	29	37	4	26	32
Married women (33%/35%)	20	7	35	38	25	3	31	41
Political philosophy	Very conservative (26%/42%)							
Very conservative	35	4	18	41	35	4	22	39
Somewhat conservative (33%/29%)	33	2	31	31	31	4	33	31
Moderate to liberal (33%/29%)	19	9	39	29	26	7	38	28
Two Party supporter (52%/36%)	34	3	26	36	34	4	27	34
Born-again or evangelical Christian (30%/33%)	31	4	27	36	31	3	29	36
Abortion	Legal in all or most cases (26%/24%)							
Legal in all or most cases	27	8	36	27	32	10	34	21
Illegal in all or most cases (29%/36%)	30	4	21	42	29	4	29	35
Candidate quality that matters most	Can defeat President Obama (26%/29%)							
Can defeat President Obama	32	1	51	15	30	1	46	22
Is a true conservative (13%/20%)	34	9	5	51	34	5	7	52
Has strong moral character (24%/20%)	7	7	24	62	8	5	22	65
Has the right experience (19%/22%)	51	5	33	6	50	4	29	8
Vote can be best described as ...	I strongly favor my candidate (50%/52%)							
I strongly favor my candidate	34	4	22	37	36	6	30	27
I like my candidate but with reservations (39%/36%)	24	5	33	36	25	4	32	38

The exit poll results are based on questionnaires completed by voters on Tuesday as they left primary election locations in Alabama and Mississippi. The polls were conducted by Edison Research of Somerville, N.J., for the National Election Pool, which consists of ABC News, The Associated Press, CBS News, CNN, Fox News and NBC News. The results are based on Republican primary voters in Alabama and in Mississippi, all 30 randomly selected precincts across each state, interviewed as they were on the day each state, in theory, in 19 cases out of 20, the results from such polls should differ by no more than plus or minus 4 percentage points from what would have been obtained by seeking to interview all voters who participated in the Republican primary in each state. Results based on smaller subgroups have a larger potential sampling error. Prof. David R. Jones of Baruch College, City University of New York, and Michael R. Klay of Princeton, N.J., assisted The New York Times in its polling analysis.

similar to the ones in print, only that the online version is bigger, as there are no space constraints online that exist in the print version of the paper. These online graphics also appear in color.

The New York Times website does not publish all the results, because it actually is contractually prohibited from doing that, nonetheless, it includes most of the questions by all the candidates. A graphics editor sets it up so the data feeds in directly from the Edison website. The same system is used to create the print graphic. So it no longer has to enter the numbers in by hand. Each time the exit poll changes in anyway, there will be more cases entered or a reweighting, these graphics can updated online fairly quickly.

Marjorie Connelly¹
The New York Times, U.S.A.

On 15 June 2012, during the 65th Annual Conference of WAPOR (World Association of Public Opinion Research) held in Hong Kong, a special panel was hosted by WAPOR's sister organization AAPOR (American Association of Public Opinion Research) on "Exit Polling in the 21st Century: A Perspective from the USA". Four presentations were made, three of them were summarized and published in the August issue of Media Digest. The fourth one written by Marjorie Connelly of the New York Times is summarized in this article.

¹ Marjorie Connelly is an editor in News Surveys, the department that designs, conducts, and analyzes public opinion polls for The Times. She works on questionnaire development, data analysis, and survey interpretation. In addition to working jointly with reporters and editors and developing graphics, she often writes stories based on polls. She analyzes and interprets Election Day polls to create graphics, known as Portrait of the Electorate. For more articles by Connelly, please check out the New York Times website at www.nytimes.com/politics.

簡論報刊「爆料」的廉政功能：由

今春第四屆行政長官選舉期間，香港報刊迎來「爆料」亢奮期，某種程度打破回歸以來的廉政悶局。

香港回歸十五年，由回歸前「生金蛋」的商業城市，變成國際聞名的示威之都，每年「七一」回歸日，都有「泛民」主導的示威遊行，充斥各種社會訴求。撇開政治背景不談，溫順的香港蛻變為動不動就有人上街示威吶喊的城市，而且示威者呈現年輕化趨勢，主要原因之一，是日益惡化的城市貧富懸殊。

聯合國《2008/2009年度世界城市狀況：和諧城市》，指香港是全亞洲貧富懸殊最嚴重的城市，也是全球貧富懸殊最嚴重的先進地區之一。

一個地區出現嚴重的貧富懸殊現象，往往或明或暗伴隨著官商勾結問題。紅灣半島事件展示的「延後利益輸送」形式，是一種社會明顯看得到，卻抓不著貪污把柄的新的廉政挑戰，本文將此現象稱為回歸後的廉政悶局。日前香港大學「民意研究計劃」發布的最新「社會指標調查結果」，其中「廉潔指標」創下十年來最低數字，某種程度印證此說。

這個悶局，持續到今春特首選舉期間的傳媒「爆料」，市民才有機會看到廉政洗滌風暴姍姍來遲的身影。

「廉政」訴求居爆料前列

筆者於2011年12月5日至2012年3月26日期間，利用Wise News，網上跟蹤香港所有十六家主要中文日報頭版頭條，嘗試揭示特首選戰中傳媒「爆料」的廉政功能。以下是頭條統計表：

日期	頭條 ¹ 數字	廉政	政治	民生	一般
2011/12/5-12/31	39		5	1	33
2012/1/1-1/31	25		3	3	20
2012/2/1-2/29	139	105	5	7	22
2012/3/1-3/26	204	27	34	1	142
總數	407	132	47	12	217
%		32	12	3	53

選舉報道頭條及分類統計表²

¹ 表格內的頭條，指頭版頭條，不計內頁頭條。

² 表格統計，始於2011年12月5日，那時梁振英與唐英年已相繼明確表態參選，報紙開始出現兩位候選人的頭條消息；表格統計，止於2012年3月26日，投票翌日，選戰塵埃落定。

表格類項：

廉政：批評或揭發候選人經濟層面的違規違法活動，例如：梁振英未呈報「西九」利益衝突、唐英年大宅僭建、曾蔭權涉貪。

政治：聚焦中央政府介入動向；

民生：涉及社會經濟政策；

一般：涵蓋甚廣，包括對候選人私生活及操守的批評與揭發，例如婚外情。

納入統計的十六家中文報紙：

零售報紙十二家：《文匯報》、《大公報》、《香港商報》、《明報》、《星島日報》、《蘋果日報》、《東方日報》、《太陽報》、《新報》、《成報》、《信報財經新聞》、《香港經濟日報》；

免費報紙四家：《頭條日報》、《都市日報》、《am730》、《爽報》。（《晴報》當時不在Wise News）

其中《文匯報》、《大公報》、《香港商報》，都是中資報紙，不參與任何針對兩位左派候選人的「爆料」遊戲。《星島日報》，及其免費子報《頭條日報》，明顯支持唐英年。

《東方日報》及其子報《太陽報》，明顯支持梁振英。《明報》、《蘋果日報》及旗下免費子報《爽報》，聲稱中立，但「廉政」及猜測中央取向的「政治」爆料，明顯有利於梁振英。

從表格統計的類項百分比可以看出，除涵蓋甚廣的「一般」外，於「廉政」、「政治」、「民生」三大類項，「廉政」以32%居首，「民生」僅3%，排尾。這個懸殊差距可以理解為，社會對從政者的廉政吁求，遠超乎他們關注民生議題。

「爆料」有助打破悶局

1996年，首屆選舉委會只有四百位委員，四位候選人董建華、吳光正、楊鐵樑、李福善，都是中央可以接受的人選，中央取向也比較明顯，故而選舉基本是風平浪靜的「紳士之爭」。

董建華在第二屆任期內突然辭職，英治時期過渡而來的公務員精英曾蔭權繼任。在之後

下而上的陽光工程

的第三屆特首選舉中，雖然首次出現來自「泛民」的第二位候選人的挑戰，但八百人選委會的成份結構，註定梁家傑只是陪跑性質的「示威」，不同立場的傳媒沒有「爆料」彈藥也沒有「爆料」興趣。

本文探討的第四屆行政長官選舉，首次出現兩位真正勢在必得、來自同一政治陣營的競爭者，因而出現政治上欲置對方於死地而後快的「惡鬥」。因此，不同政治立場、不同利益關係的傳媒，合作了一齣香港傳媒史上最熱鬧的「爆料」喜劇。姑不論誰是誰非，公眾看到的「爆料」效果是，引火燒身的曾蔭權在立法會哽咽道歉，唐英年幾近名聲掃地，梁振英誠信重創而備受質疑；而選舉結束的第五天，三月三十日，廉政公署高調宣布拘捕曾蔭權任內的首位政務司司長許仕仁。

廉政公署早已調查許仕仁案，但選在梁振英甫當選即高調公布案情，傳說紛紜，但不是本文探討重點。值得注意的是，隨即有報道預測，許仕仁受查，「肯定會在商界掀起一場廉政風暴」，「假若廉署能在七·一（回歸紀念日）後成功『打大老虎』，揪出官商勾結的『聯盟』，不但打破高薪養廉的政務官清廉神話，更有助梁振英建立『肅貪倡廉』形象。不少政界中人相信此舉有利梁振英在2017『普選』特首時，可高舉『廉潔』旗幟與泛民主派代表對壘，爭取連任」。

上述引語摘自對中央政府「一身反骨」的《蘋果日報》（2012/5/20，曾蔭權涉貪 廉署冚家查）。可見，官商勾結及其「廉政悶局」，是回歸後的香港社會的深層次矛盾之一。因此，相信廣大讀者的潛心態是期待傳媒的深層次「爆料」。

「爆料」體現《基本法》廉政精神

然而，對抄自西方選舉文化的「爆料」，不少香港為政者一開始很不習慣，遑論商界人士。他們將「爆料」視為醜陋的「抹黑」文化，視為非君子之爭。左、中、右陣營，都有人聲稱對此痛心疾首，認為特首辯論應該集中政綱

與治港能力之爭，而非其他。

可幸，充分享受第四權力的本港新聞界，堅持「爆料」而誘發帶有陽光工程性質的廉政洗滌。新聞界這種堅持，客觀上體現了《基本法》對特首人格的嚴格要求：

香港特別行政區行政長官必須廉潔奉公、盡忠職守。行政長官就任時應向香港特別行政區終審法院首席法官申報財產，記錄在案。³

香港《基本法》有關行政長官的規定，由第四十三條到第五十八條，一共十五條，其中沒談到對特首治港能力的要求，但有兩條談到廉政：上述第四十七條，以及第五十七條（要求特區政府設立獨立運作並對特首負責的廉政公署）。可見，當年參與起草《基本法》的各方代表，由中央到香港社會各界，都肯定港英政府留下的廉政成果，都關注香港「九七」後「港人治港」的廉政環境。

溫家寶總理在中南海向梁振英頒發任命狀時，也強調廉政。翌日（2012/4/11），多家港報都強調中央的廉政關注。例如《蘋果日報》以「頒發任命狀 提點梁振英 溫家寶：為政要清廉」為題，指溫家寶「首次提出廉潔問題，要求梁做到『為政者要清廉，做人要清廉』。多名前高官指，溫家寶發表倡廉論，明顯……要梁大刀闊斧打擊官商勾結貪腐問題」。

由下而上的陽光工程

這場由特首選舉引發的傳媒「爆料」風暴，並未隨選戰告終而告終，它正在持續洗滌為政者的誠信與人格。姑不論「爆料」動機如何，不可否認的是，它具有打破廉政悶局而淨化廉政環境的正面功能。如果將之稱為曝曬為政者的陽光工程，那麼，除了規模與影響不及外，它與上世紀著名的「廉政風暴」顯著不同在於，當年「廉政風暴」是港英政府主導的、由上而下的肅貪；而這場廉政洗滌，是傳媒主導的、由下而上的陽光工程。

☞ 柯達群

香港珠海學院新聞及傳播學系副教授

³ 香港《基本法》第四章「政治體制」第一節「行政長官」第四十七條。

2012 倫敦奧運採訪體驗

「2012 倫敦奧運」瞬間已成為歷史。根據官方統計，7月27日至8月12日期間，有超過30萬名記者及來自世界各地傳媒朋友前往倫敦採訪，加上數以十萬計遊客從歐洲各國蜂擁而至，倫敦大小街道頓時喧鬧起來。

倫敦奧運猶如一個馬拉松式體育與文化活動結合的嘉年華，我們三人有幸前赴倫敦親身採訪是次四年一度的盛事，過程中有不少珍貴體驗可與大家分享。

倫敦奧運貴精不貴多

(劉蓮)

我已是第五次踏足倫敦，看見紅巴士、紅色電話亭、郵筒等英國標記，感覺份外親切。我在奧運開幕前三日抵達倫敦，機場的準備完善，早上清晨時分步進大堂便見到一群穿著整齊制服的奧運義工，精神抖擻地在奧運特設櫃台為前往欣賞奧運賽事的遊客服務。義工們來自不同行業和階層，年齡由18歲到80歲的英國市民及學生均可參加。奧運義工數目約共十萬人，在街上協助遊客的奧運大使共七千人，開幕禮表演義工一萬人，這充分體現倫敦奧運貴精不貴多，足夠便可的原則。



在倫敦市內採訪的傳媒朋友，均可登記成為倫敦新聞中心成員。新聞中心位於倫敦中心位置，西敏寺地鐵站一出步行3分鐘便到，旁邊聖占士公園是單車比賽舉行地點，新聞中心門口更是火炬傳送途經路線之一，極方便記者落腳。新聞中心在奧運舉行期間更是24小時開放，每天有不同大小記者會舉行。登記那天，新聞中心的英國帥哥更以普通話與我聊天呢！

倫敦奧運會的舉行亦標誌著倫敦東部的重新發展。除了奧運會主要場館集中在倫敦東部，例如位於地鐵站Stratford旁全新興建的奧

運公園，令到倫敦東部交通及居住地區得以重新發展及規劃。至於倫敦奧運會開幕禮當晚，倫敦市政府更特別在倫敦東部的戶外大型公園，例如地鐵站Mill End的Victory Park維多利亞公園，及Bethnal Green的Porter Field公園，設置戶外電視直播奧運會開幕盛況！我置身其中，就像在聯合國一樣，每當代表國家的持旗手出場時，屬於自己國家的旅客當然落力歡呼，就連旁邊其他旅客亦報以鼓勵掌聲，真的做到與民同樂的目的。這點相比起四年前身處北京參與京奧採訪，王府井大街銀幕大電視全部關掉反高潮做法好得多。

我有機會訪問了一位開幕表演義工韻姿，她同樣在京奧及倫奧擔任義工，她表示參與倫敦奧運開幕禮表演義工遴選時，工作人員用心地詢問她的喜好及意願，務求讓表演者勝任最適合角色。結果她成功獲取錄並在開幕禮當晚擔任護士角色，與其餘九千九百多位義工一起載歌載舞呢！

倫敦奧運舉行過後，比賽場館會分拆成較細的運動場地，供倫敦市民繼續使用，達其可持續目標，這方面無疑比京奧做得更好。

受訪人物印象深刻

(羅曼穎)

從來沒有想過會在廣播生涯中採訪奧運，這次倫敦奧運之行，對我來說就像一趟神奇之旅，所見所聞遇到的人及碰到的困難，都是千金難買的寶貴經驗。

非常感謝曾接受我訪問的倫敦朋友們，一向以為奧運只是屬於世界各地的運動精英，其實奧運也屬於每一位居住在這個城市的人，包括這些與我萍水相逢的受訪者。像來了倫敦只有兩年的香港留學生Polly，她不但參與開幕禮的演出，還協助大學到選手村進行「運動員牙齒健康研究計劃」。移居倫敦二十多年的吳呂南博士，本身已是





社區活動的積極參與者，他更是倫敦少數的華人義務警察。在奧運開幕當天，他分文不收連續站崗 16 小時也絕無怨言。

透過吳博士的介紹，我認識了幾位在東倫敦區居住了好幾十年的華僑，她們見證了這區的轉變，有好的有壞的，人流多了地區繁盛了，但也同時帶來了品流複雜的外來居民和飆升的罪案率。奧運就在她們家附近舉行，但昂貴的比賽門票和繁瑣的網上訂票手續卻令她們望門輕嘆，頂多只能到奧運公園旁的大型商場 Westfield 閒逛。不過，她們仍然期待能有一天遊覽奧運公園，因為將來那裡會永久開放給市民和遊客使用。

像這些老華僑一樣，無論在唐人街做生意的華人，還是居住在倫敦的英國人，他們面對交通擠塞、買不到門票、市中心人流稀少影響生意等問題時，也是以包容態度接受。事實上奧運舉行前，倫敦人反應普遍冷淡，但驚喜的開幕禮過後，倫敦人的投入程度卻使我大開眼界。

在倫敦的十多天裡，有兩位人物特別令我印象深刻。一位是來自江蘇的農民陳冠明，他為了宣揚奧運精神，兩年多前獨自騎著三輪車從北京來到倫敦，途經東南亞、中東及歐洲，經歷過水災和零下三十度的嚴寒天氣，可謂發揮了另類奧運精神。另一位是來自上海，年屆 88 歲的吳成章先生，他曾參加 1948 年的倫奧籃球賽。時隔六十四年，他重遊舊地與當年對賽過的英國球員見面，那一個場景我只能用神奇來形容！

奧運把一切夢想串連起來，不知道四年後仍否有機會到里約熱內盧，再度追訪別人的夢？

體會採訪「執生」

(程振鵬)

六年來，第二度造訪英國倫敦，恰巧兩次都是因為工作關係而來，但今次意義重大，就是肩負起採訪 2012 年倫敦奧運的工作。對此，心情頗複雜，一方面我不喜歡倫敦，故並不視此行為優差，但另一方面能有此難得機會參與奧運相關的工作，又覺相當興奮。

出發前、航機上，心情還是迷茫，擔心自己缺乏經驗，未能把任務完成；猶幸抵步後，當可以好實在地接觸到相關的工作資料與了解到採訪的範圍時，心神才定下來。

鑑於我這次的採訪工作，主要是報道倫敦奧運的周邊花絮，將比賽以外的所見所聞帶到香港聽眾耳邊。故此，我的通行能力和採訪範圍是有限制的。如果沒有門票的話，我是不能進入奧運場館、甚至奧運公園內。這樣的設限，對於一個遠赴倫敦採訪奧運的小記而言，除了沮喪，還是沮喪！

還好，香港傳媒壓根兒就是有一種打不死的精神，這回我把它發揚了。最後，為了打破這個採訪困局，我還結合了中國人一句老話，就是「出外靠朋友」。在倫敦我結識了一位新朋友，他的身份很重要，因為他是在奧運公園內工作的技術人員，結果，在我再三請求之下，他以一個巧妙的安排，讓我光明正大地進入了奧運公園，繼而走進了奧運主場館——倫敦碗。就是這樣，我在不用買票、不用花錢、不買黃牛的情況下，完成了這次倫敦之行的重要部份，讓聽眾得悉容納多個主要比賽場館的奧運公園，以及倫敦碗，其內裡所見所聞，否則所謂的「走遍倫敦看奧運」也會遺下一片空白。



說得動聽是「機靈」，說得難聽是「蠢惑」。總括而言，今次到倫敦採訪奧運，讓我體會到於外地工作「執生」的重要性。為了聽眾的福祉、為了把任務完成，「蠢惑」也少不了。

【+】劉蓮、羅曼穎、程振鵬

*筆者分別來自香港電台第一台及第二台

新媒體挑戰和媒體管制——記

六月廿一至廿三日，我和另外兩位香港大學新聞及傳媒研究中心的碩士生，到韓國首爾參加「2012 東西方中心國際媒體會議」(East-West Center International Media Conference)。繼曼谷和香港後，第三屆峰會設在韓國首爾的延世大學。本次會議的主題是「新媒體如何建構亞太地區的新聞報導」。而三天的會議分別以「新媒體構築新聞報導」、「人民力量和政府控制」和「韓國與朝鮮」為主題。



新媒體改變新聞報導模式

新聞界很早就深切體會到網絡社交媒體在突發新聞報導上越來越重要，最具代表性的例子當屬日本3·11大地震和「阿拉伯之春」運動。

《朝日新聞》前主編、重建日本基金會主席 Yoichi Funabashi 說：「社交媒體首次在重大突發事件中發揮了新聞報導的資訊『燈塔作用』。」日本3·11特大地震發生僅12分鐘，Twitter上就出現了成千上萬則關於這場突發災難的消息。這些零散資訊被收集整理，在地震發生後15個小時就被網友們自發地翻譯成12種語言傳達到世界各地。

日本是地震多發國，諸如 facebook、Twitter 等 SNS (社會性網絡服務) 在地震發生第一時刻最先被用於人們互相之間報平安。由於這種社交型媒體具有即時散播功能，它也為世界各地新聞記者提供了最一手、最直觀的內容，成為實時報導中鮮活的信息來源。

「阿拉伯之春」是另一個典型案例。在塔希爾廣場動亂發生現場，很多目擊者利用身邊手機等移動設備拍攝下視頻，技術不專業，畫面也很粗糙，但那卻成為珍貴的現場記錄。這是歷史上人們第一次利用社交媒體移動技術實現了與突發大事件保持同步地記錄現場。此過程中，傳統主流媒體瞬間失去主導地位。

在「阿拉伯之春」運動中被即時上傳的視頻，引起了新聞媒體的注意力。半島電視台新媒體總監 Riyaad Minty，就是通過社交媒體上人們實時發佈的資訊，而將報導重點轉移到了塔希爾廣場現場。

Sidibouzid 是突尼斯一個城市名，Twitter 上人們以 #sidibouzid 標籤開啟話題，引發了突尼斯動亂和之後的阿拉伯之春運動。社交媒體上的「標籤」功能，讓世界各地的人們不受地域限制地分享對同一件事的關注和看法。Riyaad Minty 說：「阿拉伯之春運動不是一場社交媒體的革命，而是一種人民力量的革命。」

數字傳媒時代，網絡社交媒體為報導突發新聞提供了即時和同步的集體力量。然而，網絡社交媒體對魚龍混雜的信息量沒有一個核實、整理、篩選的過程，因此也存在風險。

「互聯網是把雙刃劍，它同樣也為反對言論自由的人提供了言論自由。」Riyaad Minty 提出新媒體時代的新聞報導方程式：(即時信息 - 嘈雜之聲) + 新聞內容 = 準確的新聞報導。

傳統紙媒的挑戰

新媒體的繁榮對傳統媒體帶來巨大挑戰，這時全球媒體面臨的挑戰。紐約城市大學 Tow-Knight 新聞創新中心主任 Jeff Jarvis 通過視頻演講：「網絡不是一個資訊媒介，而變成了一種人們建立關係的平台。」這一點是傳統紙質媒體達不到的互動效果。傳統媒體只是單向傳遞資訊，而新媒體則讓這種資訊分享升了級。

Jeff Jarvis 對網絡社交媒體持積極態度，認為目前去規範網絡媒體還為時尚早，更需要的是挖掘網絡社交媒體的益處。他比較資訊時代的發展進程和傳統印刷媒體的發明，「在資訊技術時代，我們應該重新思考新聞報導形式、建立關係管道、以及全新商業模式。」

KUOW FM 公共電台製片人 Ross Reynolds 反駁 Jarvis 的觀點，認為網絡社交媒體應該得到規範，並引用青少年上網獲取色情資訊為例。Jarvis 對此表示，現行法律已經規範了對

2012 EWC 國際媒體會議

網上傳播此類信息的懲戒，人們應當規範的是自身行為，而不是科技的發展。

網絡社交媒體的開放性使得任何人都能發佈公開資訊。「網絡很危險，人們應當謹慎對待自己的公開資訊，因為政府部門可以利用你自己的言論來針對你。在開放的社交媒體平台中，尊重別人的資訊很重要。我們應當將網絡社交媒體視為一個公共社區去維護，傳統新聞工作者同時也是受益人。」

網絡社交媒體讓所有人成了新聞傳播者。有媒體同行指出這是對傳統媒體最大的挑戰，尤其是紙質媒體將面臨驟降趨勢。有一位來自美國明尼蘇達州的記者說，她的城市早已經沒有一份報章了，市民都已習慣通過網絡看新聞，平面媒體時代在當地已徹底宣告結束。發展成熟的美國新聞業是個「風向標」，這也讓其他國家反思和探索傳統紙媒的發展模式和發展方向。

Javis 說：「傳統新聞工作者有自身優勢，在雜亂龐大的資訊面前以專業的新聞素養去挑選、整理、加工有價值的資訊。新聞從業人員面臨新的機遇，我們必須跑在前頭。」

亞洲的媒體管制

媒體管制與新聞自由形成對立，媒體受到政府管制的現象在亞洲普遍存在。

馬來西亞網站 Malaysiakini.com 創始人兼主編 Steven Gan 在談論馬來西亞新聞自由時有一段精彩的排比句：「我們有言論自由，但發表言論後就沒了自由；我們有四年一次的選舉，但每次都是同一個政黨勝出；我們有搞運動的自由，但沒有集會的自由；我們有覆蓋幾乎所有主要語種的新聞機構，但沒有新聞自由。」

在緬甸，新聞審查制度依舊存在，每一個字、每一張照片在發表前都要上交相關部門審查。不過自從去年政局變化以來，這種媒體審查制度已經變得相當寬鬆。仰光《7天新聞日報》執行編輯 Nyein Nyein Naing 稱：「外界說我們不能報導軍方消息，這點是有誤的。媒體

可以批評政府、報導軍方動態，只是在報導量上有一個適度。一旦媒體報導涉及了緬甸政府禁發的內容，所有編輯記者都要簽署一份「檢討書」，保證今後再也不發表類似的報導。但是，「我們每週都簽檢討書，之後還是每週繼續發表我們認為應該發表的報導。」這便是緬甸工作在一線的媒體人對新聞自由的鬥爭。

VentureSquare 首席執行長官 Myung Seung-eun 稱韓國網絡註冊媒體逾 8000 多，都受到政府管制。「一旦政府注意到，言論就不再自由了。」韓國對朝鮮事務尤其敏感，「我們有一種跟中國政府部門很相似的遮罩手段，所有『親朝鮮』的社交媒介和資訊言論都一概被遮罩。」

中國的新聞自由和媒體管制是關注焦點。Social Brain 基金會主任毛向輝：「中國使用局域網，政府以自給自足的網絡阻礙中國對外部世界的絕對敞開。許多年輕人正試圖使用社交媒體工具來獲取新聞真相並表達自己觀點。中國需要更多社交媒體工具以便連接世界，也讓世界更瞭解真實的中國。」

駐北京總部的《中國日報》副主編康兵稱：「中國沒有一個專門從事新聞審查的部門。中國的媒體機構都屬於國家，從某種意義上講，媒體從業人員相當於國家公職人員，如果有新聞審查，也是出自媒體自身，這是一種自發的媒體監管行為。」

關於「中國沒有新聞審查」的言論，引起在場其他中國媒體代表的異議。很多與會中國媒體同行表示，實際工作中存在新聞審查制度，這種媒體管制來自政府宣傳部門。中國著名博客作者楊恆均也即刻發微博，表示聽完上述言論「大家臉都紅了」，諷刺「這是此次媒體人聚會上唯一能引發大家笑聲的發言」。他在與會期間也深有感觸發表博文，引用韓國已故前任總統金大中的傳記書名「為了民主，我不後悔」為題，提出在爭取中國新聞自由和民主事業時：「我們需要中國的金大中」。

邱之盈

香港大學新聞及傳媒研究中心碩士生

2012 電視節目欣賞指數 第二

「2012 電視節目欣賞指數調查」繼續沿用自 2009 年起開始採用的調查設計及執行方法。現時調查的模式其實大致上仍然根據香港電台、電視廣播有限公司及亞洲電視有限公司在 1998 年達成的共識進行，而有線電視有限公司則於 1999 年加入。根據這個共識，香港電台成立一個由電視台、學術界及廣告界代表組成的「電視節目欣賞指數調查顧問團」，現有十位成員，負責釐定欣賞指數調查的發展方向、問卷內容、調查方法和節目範圍等，以確保調查在公平及具公信力的調查準則下進行。而欣賞指數的具體調查工作則由香港大學民意研究計劃獨立進行，緊密的合作關係至今已踏入第十五個年頭。自 1999 年開始，每年度的調查共分四個階段進行，即每隔三個月調查一次。調查以電話隨機抽樣訪問形式進行，訪問對象為九歲或以上操粵語的香港居民，即一般香港電視觀眾。

是次調查季度所涉及的節目範圍包括在 2012 年 4 月 1 日至 6 月 30 日期間於無綫電視翡翠台及 J2、亞洲電視本港台及有線電視各頻道播放的本地製作節目。

調查名單的釐定

就調查節目名單的產生方法（每階段最多可容納一百個節目），民研計劃的隊員在每次調查進行的數星期前，先根據各電視台已公佈的節目表編撰一份草擬名單，然後交由各電視台代表作出增減及覆核資料，有需要時會由非電視台代表投票決定如何分配名單餘額及某某節目是否合資格等等。到目前為止，由於資源有限，電視節目欣賞指數調查皆以本地製作為主軸，而所有重播、配音、體育直播、外地製作本地包裝及帶宣傳性質的節目暫時未能涵蓋。2002 至 2008 年期間，為了增加調查節目的品種，四個電視台可在各個階段中，各自提名一個未能納入上述範圍的節目進入調查名單，條件是本地製作的節目，不限長度及播放次數。由 2008 年開始，每個電視台每季會先預設 15 個節目名額在調查名單內（包括各台提名的節目），餘額再按各台節目的數量按比例分配，以確保製作數量明顯較少的電視台在

每次調查中的結果亦有若干份量及代表性。再及至 2009 年，顧問團通過對調查設計再作出微調：於每個季度的調查中，預留 80 個節目名額予經常性的本地製作節目，但不包括新聞財經報道節目，各電視台的名額平均分配，即各佔 20 個，並透過電視台各自提名的方法建立最後調查名單，而並非按各台製作數量的比例分配。節目長短和次數不限，唯一條件是節目必須為本地製作。此外，如有個別電視台未能在顧問團指定的日期前提交入選節目名單，顧問團中非電視台的代表，將以等額投票方法，替有關電視台選出其入選節目名單。倘若出現同票或其他特殊情況，則交由研究機構以隨機抽籤方法解決。自 2009 年第一階段開始，無綫電視的節目皆由顧問團的代表以此方法選出。

與此同時，自 2009 年起，調查亦決定撥出資源探討各電視台（兩間免費電視台：無綫電視及亞洲電視；三間收費電視台：有線電視、now 寬頻電視及香港寬頻電視）新聞財經報道的整體評分，以探討本地觀眾對收費電視在此方面的欣賞程度。至於何謂「新聞財經報道節目」？研究組暫將之定義為以主播形式報道之新聞財經新聞的節目，清談形式、專題探討、專家分析等類型則不計，而新聞財經報道節目與其他類型節目所得的欣賞指數亦會於報告中分開列出和描述。按上述方法，是次調查名單所包括的非新聞財經報道節目總數為 80 個：香港電台、無綫電視、亞洲電視及有線電視各佔 20 個。

第二階段結果

2012 年第二階段的「電視節目欣賞指數調查」於 2012 年 7 月 10 至 22 日期間進行，透過電話成功訪問了 2,076 名 9 歲或以上操粵語的香港居民，整體回應比率為 69%，即願意接受訪問的合資格市民比例頗高（十個當中有接近七個）。為避免問卷過於冗長，調查同時採用了兩組分拆問卷同步進行，而每組問卷的目標樣本總數為 1,000 個以上。故此，以次樣本計，各個百分比的抽樣誤差少於一點五個百分比，而 80 個被評節目的欣賞指數的標準誤

階段調查結果概述

差則平均為 1.51 分。

最新一季的調查結果顯示，被評分的 80 個非新聞財經報道節目所獲得的總平均欣賞指數為 66.26 分，繼上一階段急跌 2 分之後跌勢持續，今季再下跌 0.38 分至 1998 年調查開展以來的歷史新低。推敲原因，可能由於觀眾對新增節目的欣賞程度偏低，以及與新媒體的競爭有關，值得關注。而節目的平均認知率則為 24.9%，較上一季輕微下調。以認知率 5% 或以上的非新聞財經報道節目計，本階段欣賞指數排名最高的 20 個節目順序為：

- 一. 鏘鏘集 (港台)*
- 二. 星期日/二檔案 (無綫)*
- 三. 新聞透視 (無綫)*
- 四. 文化長河—山川行 (港台)*
- 五. 警訊 (港台)*
- 六. 頭條新聞 (港台)*
- 七. 沉沒的國度 (港台)
- 八. 時事追擊 (亞視)*
- 九. ATV2012 感動香港人物推選 (亞視)
- 十. 原來錢作怪 (港台)
- 十一. 樓盤傳真 (有線)*
- 十二. 漫遊百科 (港台)
- 十三. 神州穿梭 (有線)
- 十四. 時事寬頻 (有線)
- 十五. 議事論事 (港台)*
- 十六. 愛·回家 (無綫)
- 十七. 至FIT男女 (有線)*
- 十八. 財經透視 (無綫)
- 十九. 地厚天高 (港台)
- 二十. 有情眾生豐子愷的漫畫世界 (港台)

*同為 2012 年第一階段二十大節目之一，共 10 個

首 20 位非新聞財經報道節目的平均欣賞指數為 72.37 分，較上一階段再下跌 1.08 分，自 2011 年第四季的高位累積跌幅達 3.54 分。而平均認知率則為 36.2%，同樣連續兩季錄得跌幅，較去年第四季下跌 5.6%。二十大當中，香港電台製作的節目有 10 個，較上季的 13 個為少，但仍然遙遙領先其他電視台；而由無綫電視、有線電視及亞洲電視製作的分別佔 4、4 及 2 個。今季榮登榜首的是港台長期

上榜的金牌時事節目《鏘鏘集》，以 78.31 分的佳績排名第一；緊隨其後的同樣是皇牌節目，



分別為《星期日/二檔案》及《新聞透視》，兩者皆為無綫的優質作品，幾乎每次調查都榜上有名。另一方面，今季廿大中還包括一些新面孔，如《沉沒的國度》(港台)、《愛·回家》(無綫)、《地厚天高》(港台)，以及《有情眾生豐子愷的漫畫世界》(港台)，全新的話題及製作，絕對可以一新觀眾的耳目。

就個別電視台的整體表現而言，香港電台仍然是平均欣賞指數最高的電視台，遠遠拋離隨後的有線、無綫和亞視，但今季卻錄得調查有史來的新低，只有 69.12 分，其後三台的整體平均欣賞指數分別為有線的 65.71 分、無綫的 65.35 分及亞視的 64.86 分。跟上一季度比較，四台之中兩升(有線和亞視)兩跌(港台和無綫)，當中港台的絕對變化最大(2.18 分)，並首次跌破 70 分的水平。而四台各自比較下，得分最高的節目乃港台的《鏘鏘集》、有線的《樓盤傳真》、無綫的《星期日/二檔案》、及亞視的《時事追擊》，除港台之外，其他三個節目跟第一季度完全一樣。

至於觀眾對各電視台的新聞財經報道節目的整體評價如何？以有收看者計算，有線電視重上第一位，其新聞財經報道節目的最新整體評分為 70.41 分，升幅十分輕微，只有 0.05 分，仍足以攀升榜首，並連續 14 次獲得 70 分以上的平均分，表現優秀。與此同時，無綫電視下降一位至第二位，但其跌幅頗為驚人，較三個月前大幅下滑 2.22 分至最新的 69.85 分，屈居第二。now 寬頻電視以 68.86 分排列第三，第四位的是亞洲電視，其平均分為 67.27 分，兩者的變化相對輕微，分別為下跌 0.40 分及上升 0.30 分。最後，排列榜末的香港寬頻延續上季的升幅，再升 0.36 分至 66.05 分，漸漸拉近與其他電視台距離。

彭嘉麗

香港大學民意研究計劃助理總監

8月傳媒記事簿

局長深夜發稿安排捱轟 獨立媒體辦公室遭破壞

發展局局長陳茂波夫婦被揭發經營「劏房」的風波在八月初鬧得沸沸騰騰，傳媒在周五已查詢，為何景捷名下有單位在買入時已註明分租，但陳茂波夫婦卻稱不知情。但發展局延至周日深夜 11 時 59 分才發出新聞稿回應事件。香港記者協會質疑此安排是有意淡化負面消息。發展局對記協解釋，指並非刻意延至深夜才發出新聞稿，而是因為需要再三修改回應，對事件表示非常抱歉。新班子上場個多月負面消息不斷，特首梁振英在八月下旬終於宣佈由曾任無綫電視及馬會的公共事務部主管鄧惠鈞，出任特首辦新聞統籌專員，鄧有豐富傳媒工作經驗，表示希望上任後可協助政府做好溝通工作。

本地近年公民媒體的數量上升，對輿論的影響與日俱增，其中數年前成立民間新聞網站的「獨立媒體（香港）」，辦公室在八月上旬遭四名戴口罩及手持鐵槌者上門搗亂，以鐵槌擊毀多部電腦等，案件由灣仔警區反黑組接手調查。新聞組織、學者及立法會議員譴責暴行，指事件嚴重影響本港新聞及言論自由，希望警方盡快緝兇。獨立媒體亦發表聲明，對事件表示憤怒，相信兇徒有計劃及針對行兇，旨在恐嚇香港的獨立及公民媒體，促請警方盡快緝兇，遏止暴行，而獨媒日後亦會加強保安，但強調不會向暴力低頭，堅持敢言開放的方針。香港記者協會則強烈譴責針對無論是主流或民間媒體的暴力行為，呼籲公眾關注事件，以確保香港的言論及新聞自由不受損害。



《信報》加價中文報紙12年首次 《新晚報》復刊日派四十萬份

財經報章《信報》八月底在其報紙刊登廣告，表示為保持高質素的內容和服務，宣佈九月三日起加價兩元，由每份 6 元加至 8 元，加幅逾三成三。這次是 12 年來，首次有本地中文報紙加價。報業公會及學者均表示，加價對本港報業有正面影響，預料稍後有其他中文報章加價，但相信不會劃一加幅。早前香港報業協會曾致函各報館希望收費中文報紙及馬經報，於下月八日同步加價 1 元，但卻未有獲得共識。根據市場調查機構 admanGo 的調查顯示，上半年本港整體廣告開支大增 13%，但收費報章的廣告收入卻倒退了 2%，顯示受到免費報章及新媒體的蠶食。其中一個例子，是經營《星島日報》及《頭條日報》的星島上半年純利按年大減 45%，至 5046 萬元。

《新晚報》自 1997 年停刊後在八月下旬再度復刊，該報標榜與《大公報》系出同門，但集團主席兼總編夏萍表示，編採人員中沒有人來自左派報章，「百分百完全獨立」。報道會採用「傾向香港人的立場」，不會報喜不報憂。但夏指香港戾氣重，可以「溫和一點提出憂慮」。《新晚報》首天採用前天晚上內容，將於周一至周五每天發行 20 萬至 40 萬份。獨資經營的夏萍未有透露具體投資額，但期望 3 年回本，又澄清黃楚標不是背後金主。

鳳凰衛視一名記者和一名攝影師，早前隨香港保釣船採訪保釣人士到釣魚島宣示主權的新聞，卻被日本當局當作違法而一併拘捕，且被銬上手銬。兩人現場拍攝香港保釣人士搶灘登上釣魚島的新聞片段，亦可能無法取回。香港新聞工作者聯會月中到日本駐香港總領事館抗議，抨擊日方用手銬鎖着隨保釣船「啟豐二號」採訪的鳳凰衛視記者。香港記協表示關注採訪保釣行動的兩名記者被拘捕事件。



港姐首創普選失敗告終 無綫收費電視獲續牌12年

今年無綫電視香港小姐決賽首創以「一人一票」方式票選冠軍，投票人士有機會獲抽中贏取名車，以刺激收視。令八月底的港姐決賽，最高錄得32點收視，約有205萬人次收看，平均收視為27點，約173萬人次收看。但當投票活動開始前15分鐘，無綫收到伺服器供應商微軟通知，指有不尋常數據流入伺服器，其數量甚至比本港700多萬人口數量更多，投票活動未開始便以失敗告終，最後只有由大會評判選出得獎者。無綫發言人表示會委託獨立公司深入調查，期望盡快了解事件，若最後發現是可疑人物或黑客所為，不排除會報警。此外，通訊事務管理局亦收到447個有關港姐節目投訴，內容包括安排不善、有誤導及欺騙觀眾之嫌、賽果不公、未有交代如何處理有關獎品等。



無綫旗下無綫收費電視，八月下旬獲政府批准續牌12年，直到2025年，為此無綫收費電視承諾6年內增加投資20.3億元，加強包括新聞頻道等節目內容。包括每日提供不少於40條頻道，每星期播放56小時高清節目，在24小時新聞頻道提供新聞報告摘要標題，同時會改善直銷及電話銷售服務。有評論認為無綫對收費電視作巨額投資主要針對內地市場；亦有評論擔心當局此舉有明顯政治考慮，可能藉收費電視競爭激烈為下台階，否決發放新免費電視牌照。無綫亦在八月公布中期業績，截至今年6月底止，純利按年增加18%，創下公司上半年純利的新高；期內營業額也較去年同期上升4%，至24.51億元，派發每股中期息0.6元。主要受惠於廣告增長，tvb.com上半年廣告收入增加，以及收費電視業務虧損較同期大幅減少有關。

數碼廣播邊遣散員工邊正式啟播 電盈客戶增長拋離有線電視

指受政治打壓及股東拒再注資的香港數碼廣播，原定九月十一日停播及遣散大部分員工，八月底又傳出會在九月二十一日正式啟播。數碼廣播創辦人兼台長鄭經翰在八月十日已向員工派出遣散信，原先報道電台在九月十日為最後一天播放，仍保留少數節目助理繼續工作。自月中起，有報道指數碼廣播將部分頻道節目性質合併，第一台與第三台的時事及金融消息已合併於第一台，第三台現只播放古典樂，至於正式啟播後有何變動，部分職員稱未收到消息。台長鄭經翰指會盡量滿足牌照要求維持廣播，目前仍有部分基層員工尚未遣散，到正式啟播時可能只有他自己開咪做節目。他又否認向台資集團籌集資金的傳言，指未來亦不會找人集資。而數碼廣播公司與股東的爭拗亦鬧上法庭。數碼廣播主席黃楚標入稟高院控告公司拒依法提交帳目，更提出百二條問題要求公司交代。高院訂於九月十日、即電台遣散員工當天審理案件。

有線近年積極競投大型賽事，分別取得2010年世界盃及今年的倫敦奧運轉播權，打算以體育盛事配合原擬取得的免費電視，來增加客源。不過，因高價競投節目而推高成本，另一方面客戶數目未因此上升，有線公布其電視服務客戶減少1.2萬戶至109.4萬戶，虧損擴大9700萬元。當中電視業務EBITDA由去年5142萬元大減61%至1979萬元。有線指虧損擴大是由於「本地電視市場早呈飽和現象，加上互聯網提供大量節目」。對比電盈業績，now的客戶數目淨增長7.7萬戶，總數達116.5萬戶，與有線訂戶人數距離拉闊。now因為取得今年歐國盃獨家轉播權，帶動其上客量。電盈董事總經理陳禎祥表示，媒體業務不會只專注單一內容，例如購入海外戲集或體育賽事的播映權，因價格會不斷上漲，故會向多方面發展，例如與內地製作單位合作拍攝劇集等。

【+】 梁麗娟
傳媒評論員

[+ + + + + + + + + + + + + + + + +]

☞ THE ART OF RESTORATION

The art of restoration requires a high level of knowledge and sympathy for the original context, characteristics and audience of a piece of archive material, coupled with the ability to restore it to a level that meets the requirements of today's audiences and delivery formats. This article examines the work of four leading facilities in the field.

BROADCAST TECH

July / August 2012

☞ THE DIGITAL JOURNEY

The focus of the industry is beginning to shift from embracing file-based workflows to harnessing technological advances to make the efficiencies in storage and archiving. The common question is can we do anything to speed up or improve the process.

BROADCAST TECH

July / August 2012

☞ GUIDE TO DIGITAL VIDEO USAGE

Watching TV just isn't what it used to be. Even the definition of TV is changing. In a multi-platform world, it's hard to keep track of who's watching what. To give a clearer picture of how video-viewing habits are evolving, this feature article has assembled a unique collection of data and latest research and surveys on TV watching consumption and how social media is driving viewing behavior.

BROADCASTING & CABLE

July 2012

☞ BBC USES CROWD-SOURCING TO TEST VALUE OF METADATA

BBC Research and Development is examining the results of an experiment investigating whether crowd-sourcing can help it make more effective use of metadata. In May, up to 2,000 participants from BBC online community Global Minds were asked to listen to short audio clips from the 70,000-programme World Service radio archive. They then identified the metadata tags they found relevant or erroneous in reference to the clips.

BROADCAST

July 13, 2012

☞ UNDERSTANDING PEOPLE EQUALS BETTER CAMPAIGNS

It is time for the Asian advertising industry to go beyond talk and invest in understanding why people make the decisions they do. The potential benefits of implementing behavioral economics into advertising campaigns are being studied.

CAMPAIGN

July 2012

☞ 「內容為王」是業界奉行的不二圭臬

近年內地一些電視頻道的迅速崛起，離不開一個個出色欄目的支撐。如《快樂大本營》、《天天向上》之於湖南衛視，《非誠勿擾》、《一站到底》之於江蘇衛視，《中國達人秀》之於東方衛視，《中國好聲音》之於浙江衛視，《直播港澳台》、《年代秀》之於深圳衛視等。很難想像，如果沒有這些欄目的帶動，今天省級衛視的競爭格局會是一番甚麼樣的景象。

《南方電視學刊》

2012年第四期