

媒體在社會公共政策調查中的

——以CNN和CBS對美國新槍支

美國是一個槍支暴力頻發的國家。僅僅在2011年，就有6,220人死於手槍襲擊，323人死於來福槍下。不久前，發生在桑迪鉤小學的槍擊事件更是震驚了整個美國。為解決槍支暴力問題，2013年1月16日，美國總統奧巴馬擬定了一系列解決措施，其中包括23條總統命令和一些立法建議。作為媒體行業的巨頭，哥倫比亞廣播公司（CBS）和美國有線新聞（CNN）都對這一新措施進行了報導，並紛紛組織並參與了與其相關的社會調查。

媒體參與社會調查

致力於調查性新聞的報導，CBS在1978年就開始主導或參與社會調查，它的主要合作夥伴是《紐約時報》。CBS的社會調查內容往往與當時的熱點話題有關，他們會將數據進行整理和分析，並公佈調查結果。從2007年到現在，CBS先後主導或參與了9個有關於美國槍支問題的社會調查。

在2013年1月11日至15日之間，哥倫比亞廣播公司（CBS）和《紐約時報》一起組織了一場關於美國控槍措施的社會調查。他們電話採訪了1148位美國成年人，並在1月17日公佈了調查結果。此次調查的調查問卷共包括78道選擇題，分別涉及槍支暴力、立法、公信力以及新措施的實行問題。其中有關槍支暴力以及立法問題的題目所佔比重較大。在數據分析的過程中，除了對樣本整體趨勢的統計之外，CBS還將被調查者按其政治立場、職業、性別以及是否擁有槍等條件劃分為不同的群體進行比較。

CBS News/New York Times Poll. May 31 - June 4, 2013. N=1,022 adults nationwide. Margin of error ±3.

"In general, do you think gun control laws should be made more strict, less strict, or kept as they are now?"

	More strict	Less strict	Kept as they are	Unsure/No answer
	%	%	%	%
5/31 - 6/4/13	51	11	36	2
Republicans	30	22	47	2
Democrats	78	2	18	1
Independents	46	12	41	2
4/24 - 28/13	54	10	33	3
Republicans	35	13	51	2
Democrats	81	5	14	0
Independents	46	12	37	4
3/20 - 24/13	47	11	39	3
Republicans	29	16	52	3
Democrats	66	2	30	2
Independents	43	15	39	3
2/5 - 10/13	53	10	34	3
Republicans	25	13	60	2
Democrats	78	3	15	3
Independents	48	15	33	4
1/11 - 15/13	54	9	34	3
12/14 - 16/12	57	9	30	4
4/12	39	13	41	6

"Regardless of how you feel about the issue, how likely do you think it is that the President and Congress will pass any laws that will bring about significant changes to gun policy by the end of this year: very likely, somewhat likely, not very likely, or not at all likely?"

總體來說，54%的被調查者支持更加嚴格的槍支管理政策，9%的人希望相關政策會更加寬鬆一些，39%的人希望維持現狀不變。然而不同群體對於各個觀點的支持比率各不相同。75%的民主黨人支持更加嚴格的政策法規，而在共和黨的調查者中，支持率僅有31%。在不持有槍支的被調查者中，74%的人支持更加嚴格的控槍政策，而對於已經有槍的被調查者來說，支持率僅為24%。90%的被調查者希望政府對於槍支購買者的背景的检查能夠更加普遍和嚴格，其中，78%的支持者認為美國應該建立一個槍支出售資料庫，76%的支持者認為應該禁止出售高性能彈夾和半自動化武器。總體來說，47%的被調查者相信民主黨的代表奧巴馬在國會上所做的關於槍支管理的決定是正確的，相比之下，支持共和黨的人數僅僅佔到39%。

美國有線新聞（CNN）與《時代》雜誌以及專業資訊諮詢公司ORC International聯手，在同一時間，也做了一個關於槍支管理政策的社會調查。ORC International是這場社會調查的領導者。他們一共用電話採訪了814位美國成年人，並在CNN的網站上發佈了調查報告。與CBS相比，CNN的樣本容量稍小一些，但是他們選擇了和專業機構合作，共同完成調查，尤其是在問卷的設計階段。

根據其調查數據顯示，56%的美國人支持對於出售半自動化槍支的限制，58%的人認為應該限制出售高性能彈匣，69%的人認為應該建立一個資訊資料庫，中央政府與地方政府相互配合，將每位槍支持有者的資訊記錄在案。

CNN也將被調查者按其政治立場、性別、年齡等劃分為不同的群體。各個群體對於是否支持奧巴馬的這一措施的看法是不盡相同的。除了民主黨人和共和黨人的分歧之外，年齡的不同、性別的不同也是造成觀點分歧的原因。在女性被調查者中，67%的人支持對於半自動化武器出售的限制，而男性被調查者則大多是持反對意見的。年齡在50歲以上的人群明顯比50歲以下的人群更加支持嚴格的槍支管理政策。

作用 管理政策調查為例

保持中立客觀

儘管 CBS 和 CNN 幾乎是在同一時間用同一種調查方法對同一主題進行調查，但是他們在新聞報導中所體現出來的內容和觀點是不盡相同的。CBS 的報導題目是「大多數美國人支持更加嚴格的槍支管理法案」，而 CNN 的報導題目則是「上個月關於槍支管理法案的支持率有輕微下滑」。CNN 把這一現象歸結於時間的流逝。紐鎮慘劇的影響隨著時間的流逝越來越淡，新的消息將公眾的眼球吸引到了其他問題上，因此導致了公眾對於槍支暴力問題關注度的下降，進而導致新控槍政策支持率的下滑。而 CBS 的報導則稱，新控槍法案受到了廣泛的支持，且其支持率相比於去年 4 月，有很大的突破。二者的數據都是真實的，只不過比較的對象不同，之所以會出現如此問題，皆是不同的政治立場所導致的。CNN 是共和黨的支持者，共和黨對於控槍新政策基本是持反對意見的；CBS 則是支持控槍政策的民主黨的擁護者。

雖然如此，但是他們的調查數據還是準確和值得相信的。單純地比較二者的調查結果，可以發現，兩份調查所得結論基本一致。CBS 和 CNN 所參與的調查均採用了標準和科學的研究方法，並選取了適當的樣本容量。在問卷設計環節，CNN 更是採取了與專業機構合作的方式，使得問題更具代表性和全面性。CBS 在其調查報告中寫明，他們採用了座機電話和移動電話同時抽樣的方法以確保數據的真實性，並對外公佈了數據誤差，誤差值為 3%。CNN 也在其網站上公佈了調查的方法和 3.5% 的數據誤差。除了調查方法之外，經費來源也是決定一份調查是否準確和客觀的原因之一。兩份調查的經費均是自給，因此調查單位可以保持中立和客觀的立場，不存在為獲取利益而導致的非中立性問題。可以說，他們的調查數據和分析是中立而可靠的，而他們的政治觀點的不同僅僅體現在他們的新聞報導中。

政府輿論監測器

儘管 CBS 和 CNN 從事社會調查的初衷是豐富自己的調查性新聞內容，進而獲得更多的

受眾關注，提升自身的影響力，他們的社會調查還是對社會以及政治產生了一定的影響。因為媒體的高度關注，控槍提案得到了參議院的優先審議，加快了政策制定和實施的速度。兩家媒體在進行相關社會調查的同時，也無形中宣傳了新的槍支管理政策，讓更多的人去關注政府的這一行為，並開始形成公共監督，給政府的具體施行過程施加了壓力。此外，媒體的調查也可以部分反映出公眾對於即將頒佈的新政策的態度，起到政府輿論監測器的作用。

除了參與社會調查，CBS 和 CNN 在美國槍支管理政策的社會調查中還發揮著其他作用。首先，他們提供了一個調查數據發佈的平臺，除了自身的調查結果外，兩家媒體均會發佈一些來自於可信的調查機構的調查數據。CNN 相比於 CBS 發佈了更多的機構的調查數據，但這並不是毫無限制的，在 CNN 調查中心的網站上清楚註明其數據均來源於 CNN 認可的調查方式的社會調查。其次，媒體的新聞報導間接地影響了調查的結果。比如 CNN 和 CBS 對於之前的槍擊事件的大量報導可能是導致新政策支持率較高的原因之一。也正是因為媒體的這種力量，越來越多的政治家開始借助媒體宣傳自己的政治觀點。

隨著科技的發展，媒體滲透到生活的各個角落，並逐漸在公共政策的社會調查中發揮著重要的作用。首先，媒體可以作為參加者直接參與到調查的過程中；第二，媒體的報導是宣傳新政策以及吸引公眾關注度的最佳方式；第三，媒體為調查數據的發佈提供了平臺；第四，媒體也可以作為一種社會調查的媒介，尤其在互聯網極其發達的當下，很多專業性的調查網站應運而生，人們通過網站發佈問卷，被調查者可以在網站上填寫資訊。最後，媒體的報導立場可能會影響到調查的結果，尤其是在總統大選期間，媒體是最好的擊敗對手，爭取選票的武器。

[->] 莊太量

香港中文大學全球經濟及金融研究所常務所長

[->] 趙順

香港中文大學公共政策碩士課程學生