

立法會選舉滾動調查準確程度

從1995年開始，筆者在每次立法局或立法會選舉都有進行滾動調查，起點是選舉截止提名，候選名單初步確定開始，而終點就是選舉前的一或兩天，以便緊貼選情的發展。關於滾動調查的理念和操作，筆者在2004年立法會選舉前曾經撰文解釋，包括「善用選舉民意調查 發展傳媒專業操守」和「滾動調查小常識」等文章。

簡而言之，滾動調查就是每天進行調查，按日完成若干樣本，然後總結分析。之後再向前增加一日及向後減少一日，按照滾動樣本每日進行分析。

今年9月，為了增加公眾對滾動調查的認識，尤其是滾動樣本的準確性問題，筆者又撰寫了「如何解讀滾動調查」的文章，詳細分析2004和2008年立法會選舉滾動調查的最後數字，與真正選舉結果的落差。有關文章的網上版本，已經以數表形式詳細羅列當年參選的每張名單，在滾動調查的最後支持率，與真正選舉得票率的比較，在此不贅。整體分析大致如下：

「2004年……建制名單的得票率平均被低估1個百分比，泛民名單平均被高估不足1個百分比。在2008年，建制名單平均被低估1個百分比，泛民名單被高估不足1個百分比。不過，由於相同派系的名單可能被個別高估或低估而互相抵消，因此，民研計劃亦有基於每張名單的絕對落差數值進行分析。結果顯示，在2004年，建制名單的最後得票率平均偏離滾動調查5個百分比，泛民名單平均偏離3個百分比。在2008年，建制名單平均偏離3個百分比，泛民名單平均偏離2個百分比。」

「得票比率以外……2004年最後滾動調查中前列30個候選人中28人果然當選。2008年最後滾動調查中前列30個候選人中27人果然當選，成績算是不錯。」

面對更多挑戰

今年的滾動調查，雖然方法依舊，但就遇到更多挑戰。

首先，由於議席增多，比例代表制最高餘額法變相成為多議席名單制，大部份政黨於是分拆名單參選，又把目標放在低票當選，民調結果於是出現參選名單的支持比率全線偏低。結合樣本的抽樣誤差，勝負的研判變得困難。

其次，由於不少政黨放棄高票當選的策略，實行以配票工程務求多張名單以低門檻當選，因此，不少政黨及選民都在等候滾動調查的最後結果，再作決定，甚或改變先前的決定。滾動調查因而變成配票活動的一環，與選情互動，民調與選舉結果因而出現較大差距。今年的選舉結果證明，能夠掌握低門檻配票策略的陣營，比不懂配票而胡亂告急的陣營，的確能夠更加有效地把選票轉化成為議席。

最後，與往年一樣，部份帶著政治偏見的評論員，或者出於誤解，或者基於任務，都在抹黑我們的調查工作，為我們的研究團隊，尤其是前線工作人員，增添不少壓力。筆者可以做的，就是不斷作出澄清，和公開交代我們的工作。例如，在選舉前舉行的最後一個記者招待會，筆者就一再強調，民研計劃及筆者從來沒有在選舉期間，包括選舉當日及競選期間，為任何政黨或候選人提供選戰服務，包括民意調查服務，而所有在選舉當日或之前的民調告急呼籲，一概與筆者無關。把民研計劃說成是一門生意，甚至是懷有政治動機，輕則誤解，重則誣蔑。



面對上述各種挑戰和作出相應措施後，究竟我們今年的滾動調查又有多準確呢？以下是今年的最新統計，可以視為2004和2008年的後續研究：

2012年立法會滾動調查最後數字與選舉結果比較

香港島

候選名單	滾動調查最終得票				選舉真正得票		得票比率差異
	以有效票數計	結果推算 [^]			所得票數比率	入選名單	
		勝算極高	機會較高	機會均等			
許清安名單	*				1%		0%
單仲偕名單	10%			單仲偕	12%	單仲偕	-2%
勞永樂名單	6%			勞永樂	5%		0%
劉嘉鴻名單	8%			劉嘉鴻	6%		2%
鍾樹根名單	10%			鍾樹根	10%	鍾樹根	-1%
吳榮春名單	1%				*		0%
何秀蘭名單	10%			何秀蘭	10%	何秀蘭	1%
葉劉淑儀名單	10%			葉劉淑儀	9%	葉劉淑儀	1%
王國興名單	7%			王國興	8%	王國興	-1%
陳家洛名單	19%	陳家洛		陳淑莊	21%	陳家洛	-2%
何家泰名單	*				*		0%
曾鈺成名單	13%		曾鈺成		11%	曾鈺成	2%
劉健儀名單	6%			劉健儀	5%		1%
吳文遠名單	*				1%		-1%

[^] 只包括兩位候選人，結果兩人最終亦當選

* 為百分比不足0.5%

九龍東

候選名單	滾動調查最終得票				選舉真正得票		得票比率差異
	以有效票數計	結果推算 [^]			所得票數比率	入選名單	
		勝算極高	機會較高	機會均等			
梁家傑名單	22%	梁家傑			15%	梁家傑	8%
黃國健名單	11%			黃國健	14%	黃國健	-3%
陶君行名單	8%			陶君行	10%		-2%
嚴鳳至名單	1%				1%		-1%
胡志偉名單	16%		胡志偉		15%	胡志偉	1%
陳鑑林名單	17%		陳鑑林		17%	陳鑑林	0%
謝偉俊名單	10%			謝偉俊	14%	謝偉俊	-4%
黃洋達名單	13%			黃洋達	13%		0%
譚香文名單	2%				2%		0%

[^] 只包括三位候選人，結果三人最終亦當選

九龍西

候選名單	滾動調查最終得票				選舉真正得票		得票比率差異
	以有效票數計	結果推算 [^]			所得票數比率	入選名單	
		勝算極高	機會較高	機會均等			
黃以謙名單	*				2%		-1%
黃碧雲名單	21%	黃碧雲			16%	黃碧雲	5%
譚國僑名單	8%				13%		-6%
黃逸旭名單	1%				1%		0%
蔣麗芸名單	16%		蔣麗芸		20%	蔣麗芸	-4%
黃毓民名單	21%	黃毓民			17%	黃毓民	5%
林依麗名單	1%				*		0%
梁美芬名單	16%		梁美芬		15%	梁美芬	1%
毛孟靜名單	17%	毛孟靜			16%	毛孟靜	0%

[^] 包括所有五位候選人，結果五人最終亦當選

* 為百分比不足0.5%

新界東

候選名單	滾動調查最終得票				選舉真正得票		得票比率差異
	以有效票數計	結果推算 [^]			所得票數比率	入選名單	
		勝算極高	機會較高	機會均等			
梁國雄名單	15%	梁國雄			10%	梁國雄	4%
葉偉明名單	5%			葉偉明	5%		-1%
劉慧卿名單	10%		劉慧卿		8%	劉慧卿	2%
梁安琪名單	1%				*		0%
龐愛蘭名單	8%			龐愛蘭	5%		3%
葛珮帆名單	8%			葛珮帆	10%	葛珮帆	-2%
陳志全名單	10%		陳志全		8%	陳志全	2%
邱榮光名單	*				1%		-1%
陳克勤名單	9%		陳克勤		9%	陳克勤	0%
張超雄名單	5%			張超雄	9%	張超雄	-3%
蔡耀昌名單	2%			蔡耀昌	2%		0%
范國威名單	3%			范國威	6%	范國威	-3%
田北俊名單	7%			田北俊	7%	田北俊	1%
黃成智名單	4%			黃成智	5%		0%
湯家驊名單	6%			湯家驊	7%	湯家驊	-1%
何民傑名單	1%				1%		0%
龐一鳴名單	1%				1%		-1%
方國珊名單	6%			方國珊	5%		1%
陳國強名單	1%				1%		0%

[^] 只包括四位候選人，結果四人最終亦當選

* 為百分比不足0.5%

新界西

候選名單	滾動調查最終得票				選舉真正得票		得票比率差異
	以有效票數計	結果推算 [^]			所得票數比率	入選名單	
		勝算極高	機會較高	機會均等			
梁志祥名單	5%			梁志祥	7%	梁志祥	-2%
麥美娟名單	7%			麥美娟	7%	麥美娟	0%
陳樹英名單	5%			陳樹英	5%		-1%
陳偉業名單	8%			陳偉業	9%	陳偉業	-1%
麥業成名單	1%				1%		0%
曾健成名單	2%			曾健成	2%		1%
郭家麒名單	16%	郭家麒		余若薇	14%	郭家麒	1%
田北辰名單	9%		田北辰		8%	田北辰	2%
何君堯名單	2%			何君堯	2%		0%
陳一華名單	3%			陳一華	2%		0%
梁耀忠名單	7%			梁耀忠	9%	梁耀忠	-2%
陳恒鑾名單	5%			陳恒鑾	7%	陳恒鑾	-3%
陳強名單	2%			陳強	3%		-2%
李永達名單	8%			李永達	7%		2%
李卓人名單	10%		李卓人		8%	李卓人	2%
譚耀宗名單	12%	譚耀宗			9%	譚耀宗	3%

[^] 只包括四位候選人，結果四人最終亦當選

區議會（第二）功能界別

候選名單	滾動調查最終得票			選舉真正得票		得票比率差異
	以有效票數計	結果推算 [^]		所得票數比率	入選名單	
		勝算極高	機會較高			
何俊仁名單	16%	何俊仁			14%	何俊仁
涂謹申名單	19%	涂謹申			20%	涂謹申
白韻琴名單	5%				4%	
劉江華名單	11%			劉江華	13%	
馮檢基名單	16%	馮檢基			16%	馮檢基
李慧琼名單	14%			李慧琼	17%	李慧琼
陳婉嫻名單	20%	陳婉嫻			15%	陳婉嫻

[^] 包括四位候選人，結果四人最終亦當選

調查的落差

數據顯示，以今年最後發放的滾動調查計，橫跨五個選區和一個俗稱「超級區議會」的功能組別，不論是建制或泛民名單，選前被高估或低估的情況都不太嚴重，除了九龍東梁家傑名單被高估8個百分比，和九龍西譚國僑名單被低估6個百分比之外，其餘差異都可算合理。況且，梁家傑名單在2008年的九龍東滾動調查中，亦被高估10個百分比外，情況甚於今年。

若果以各名單的絕對落差數值進行分析，則橫跨六個選區和組別，建制和泛民名單的最後得票率，都是平均偏離滾動調查2個百分比，比2004和2008更加準確。至於今年引進的當選機會標籤，在最後調查中有12個候選人被列為「勝算極高」，結果全部當選；10人被列為「機會較高」，結果亦全部當選；37人被列為「機會均等」，結果當中18人果然當選，正是一半。所有標籤都非常準確。

單看今年新增的「超級區議會」的話，由於樣本充足，抽樣誤差相對減少，任何不尋常的差異，會更能反映滾動調查的設計局限。不



過，數據顯示，以最後數據計，滾動調查的平均絕對落差數值是建制3個百分比，泛民1個百分比，可謂相當準確。就算出現差異，可能亦是因為最後配票工程的影響。

換句話說，民研計劃今年進行的滾動調查，雖然在個別明單上可能出現較大的落差，但整體而言都是具有頗高參考價值。當然，從參選政黨的角度看，這些或大或小的誤差，可能已經超過他們主觀和客觀上可以容忍的範圍。結合配票和宣傳需要，有些人士盡量詆譏滾動調查，說調查不可信，甚至把我們的調查說成是選戰服務，筆者可以理解。

筆者希望，選舉過後，這些人士會重拾理性，以客觀態度審視選舉民意調查的發展，與我們共同建設選舉制度以外的民主配套機制。選舉制度鼓勵配票，是制度的問題。民意調查如果能夠為所有人士提供建基於科學的自由資訊，只要資訊並非虛假，人人共享，那怕選民是用來調整選舉策略，也有它的價值，也應受到尊重。



鍾庭耀

香港大學民意研究計劃總監