

# 事件 和懸疑



—— 零零九年七月五日，新疆烏魯木齊發生慘烈的暴力事件，對「七·五」事件的新聞報道，論者已有較多評述。簡言之，中國政府採取了與零八八年西藏拉薩「三·一四」事件不同的新聞管制策略，國際上未出現強烈反彈，新聞界的反應大體正面。

零八八年三月，西藏發生軍警與僧侶衝突事件。它被當局定名為「三·一四事件」，而事實上在三月十日衝突已經發生，海外媒體在三月十一日已經開始報道。當局在壓制抗議的同時封鎖了新聞。三月十四日，拉薩發生騷亂。當局立即下令外國記者離開西藏。信息封鎖使境內和境外的新聞傳播發生顯著反差。境外在三月十一日後的報道，快速但不詳，三月十四日之後的報道有諸多不確乃至杜撰。境內的報道千篇一律，但影響甚大，加之境外特別是西方媒體的失實報道和西方抵制奧運會的潮流，燃起了部分中國青年的民族主義情緒。

美國政府資助的自由亞洲電台就成為西方媒體的主要信息源。」(畢研韜：《西藏事件與國際輿論引導》)

「七·五」事件後的情形不同。當局不但沒有驅趕境外記者，國務院新聞辦官員還及時趕到新疆安排境外記者採訪事宜；當地政府的新聞發佈也較為及時。儘管西方媒體仍有偏見，也出現了可笑的報道失實，但沒有持全面逆反和對抗的態度。中國官方媒體提供的數字、政府的觀點被各國媒體廣泛引用。

對「七·五」事件的新聞控制方式，被內地學者總結為「未來的工作範例」。《中國新聞週刊》的評論歸納：「一旦事件發生，即在第一時間內由官方媒體主動發佈信息和數字，闡明中國的立場；同時以開放和透明的態度邀請外國媒體在第一時間現場採訪和報道。」這就是筆者多次提到的Control 2.0(傳媒控制「升級版」)。

對「七·五」事件的新聞報道，當局是有嚴格控制的，表現在：在烏魯木齊中止互聯網服務(但給境外記者保留了專線)；屏蔽境外微博客網站(Twitter)；關閉國內的微博客網站「飯否」等。這些以阻止暴亂分子的煽動、切斷暴亂分子的聯絡為由的措施，同時控制了民間的現場信息傳播

和公眾自由討論。對內地媒體，在報道內容上有嚴格控制。由於暴亂持續時間不長，新華社等官方媒體對現場情況又有較充分報道，趕到烏魯木齊的各地媒體記者，對暴亂本身的報道空間很小。而官方及時設置了新聞議題，將報道引向宣傳「(「七·五」事件)既不是民族問題，也不是宗教問題」，聲討「境外反動勢力」，「穩定壓倒一切」。

## 中外媒體報道的缺失

傳媒的使命，是公正、客觀、完整、準確地報道事實真相。中國內地媒體無權獨立地報道「七·五」事件；處於激烈商業競爭中的西方傳媒，亦滿足於暴亂現場信息的及時發佈，對更深入的調查無大興趣。「七·五」事件發生兩周後，報道便迅速冷卻。縱觀各媒體的報道，留下了甚多盲點和懸疑：

**\* 七月五日現場** 新疆自治區主席稱，七月四日，有人在QQ群和論壇上大量發帖，呼籲示威。烏魯木齊警方稱，七月五日凌晨一時六分，他們已接獲報警，稱有人在網絡上散發信息，號召當日十九時在烏魯木齊市民廣場集會，新疆警方立即啟動了應急預案。人們的疑問是，在長達近十八小時的時間，當局為什麼沒有部署充分的警力控制局

# 烏魯木齊「七 報道的盲點

面，以致在暴亂發生後，眾多無辜市民完全陷入被迫打殘殺的恐怖境地？可以說，媒體雖然對七月五日的暴亂有較多報道，但現場的全貌並沒有被完全展示。

**\* 熱比亞的煽動** 當局宣稱，世界維吾爾大會主席熱比亞是本次暴亂的煽動者，其證據是警方截獲的電話錄音。然而這些至關重要的證據，政府並沒有悉數公佈，只是提到五日十一時，熱比亞與其在烏魯木齊市的弟弟聯繫時稱，「現在發生了很多事件，我們都知道，明天晚上烏魯木齊可能要發生一些事件」這句話和暴亂發生的時間點對不上，她說的是「明天」即七月六日，說這就是對當晚暴亂的煽動，有些勉強。但媒體未做進一步的核實。

**\* 世界維吾爾大會的煽動** 當局稱，詔關維、漢工人械鬥事件發生後，世維大會利用互聯網與境內不法分子聯繫，隨時掌握和發佈最新情況，並就行動作出指示，煽動鬧事「要勇敢一點」「要出點大事」。七月一日，世維大會策劃通過網路、電話、手機短信等煽動境內群眾鬧事。上述事實，需向公眾展示證據，如網絡截屏、手機短信屏幕圖像等，這對政府的立場會有很大的支持。但在媒體上沒有見到。

**\* 「三股勢力」問題** 媒體引述官方的結論，稱「七·五」

事件是「三股勢力」策劃的。所謂「三股勢力」，指「宗教極端勢力、民族分裂勢力和國際暴力恐怖勢力」。但三股勢力，究竟是訴求、組織等各不相同，但有時合謀的「三股」力量，還是完全相同的「一股」？世維大會和熱比亞究竟是哪一股？抑或身兼三股？官方語詞含混，媒體未做深究。而國際恐怖主義研究權威舒密特教授(Alex P. Schmid)則認為「三股勢力」是三件完全不同的事。

**\* 恐怖主義問題** 能否確證「七·五」事件的背後有恐怖主義，這是為事件定性的關鍵，對西方各國的取態有重要影響。目前中國內地的報道給受眾的印象，新疆的伊斯蘭激進勢力和「疆獨」勢力，完全等同於「東突」即恐怖主義。這樣的結論，需要大量的證據來支持。世維大會是不是一個國際恐怖組織？「東突」有沒有介入「七·五」事件？西方媒體可以做深入調查，目前欠缺有說服力的報道。近日大陸媒體廣泛援引BBC的報道，稱「東突」組織「突厥斯坦伊斯蘭黨」在網上發表錄影，號召全體伊斯蘭教徒在世界範圍內襲擊代表中國利益的目標，以報復中國政府近日「鎮壓烏魯木齊騷亂」。這依然不能等同於東突直接操縱了「七·五」事件。

**\* 民族、宗教問題** 中國當局試圖將「七·五」事件和新疆的民族、宗教問題一刀割開，反復宣傳「既不是民族問題，也不是宗教問題」，給公眾造成困惑。事實上這兩個問題和中共疆務政策的得失密切相關。由於缺乏客觀的報道，在內地網絡上，試圖解釋新疆問題由來的一些個人文章廣為流傳。重要的有：王力雄的《新疆的危險正逼近臨界點》、《亞洲週刊》記者對王力雄的專訪《新疆問題需要新思維和大轉變》、黃章晉的《再見，伊力哈木》、佚名的《一個兵團二代的網文：告訴你真實的烏魯木齊》，還有新疆記者海來特·尼亞孜發表在個人博客上的一些文章。很顯然，對「七·五」事件的歷史背景的縱深探討，除少數媒體外，多數中外傳媒鮮有作為。

排除上述盲點，回答各種懸疑，是對公眾和國家負責；而真相的完整呈現，可能令當局尷尬不悅，亦可能有利於當局爭取國際的同情和協助。「七·五」事件，當局開放了對突發事件的現場報道，獲得好評；但是控制多元意見表達和獨立的調查報道，則留下後患。

香港大學新聞及傳媒研究中心  
中國傳媒研究計劃主任  
■ 錢鋼