

主 民 目 節 化 論 介 媒 政

今年台灣的總統大選，在國民黨的馬英九以懸殊的得票數贏得選舉後平和落幕。選舉前社會的激情與對立，也在選後歸於平靜。隨著大選結束，敗選的民進黨也立即檢討失掉執政權的原因。在黨內召開的臨時黨團大會中，有立委將敗選的矛頭指向電視政論節目，批判政論名嘴不斷藉由媒介的影響力下政治指導棋，以致於整個黨的政策走向跟著電視節目走，忘記自己的路線和堅持。

近幾年來，台灣電視政論文化的旺盛，成為觀察民主政治發展的一個關鍵現象。在總統大選前，有線電視台播出的政論節目便多達十個，除了這些常態性的節目外，各個新聞台還在下午時段加碼推出各種選情分析與時事評論。這些政論節目的形式各異，除了採論壇方式，多半也開放觀眾電話Call in，節目長度則兩小時、短則一小時。

形式化的審議式民主論壇

雖然電視政論在台灣由來已早，過去威權時代的老三台時期，便有政治分析的節目。但政論節目成為風潮，是近十幾年來才形成。一九九五年，有線電視TVBS台的《2100全民開講》首開政論節目風氣之先，突破過去威權時期由少數政治權貴



《2001全民開講》首開台灣電視政論節目風氣之先。

菁英壟斷電視政論的模式，率先將新聞記者、民意代表、專家學者與反對黨政治人物等請至節目中展開議題辯論。從此，電視政論儼然成為台灣民主化過程最外顯的象徵。除了批判時事話題無所顧忌外，開放觀眾Call in表達意見，更使得政論節目成為形式化的審議式民主論壇。

稱其「形式化」，主要原因在於商業電視體制下，電視政論早已喪失審議民主該有的「藉協商討論產生共識，繼而產生或影響政治決策」的意涵。在收視率競爭，以及每天必須播出的壓力下，多數政論節目已成為政論名嘴定時上演的批鬥大會。不但每天討論的議題有高度重複性，由媒體捧出來的少數「專業」政論

人也儼然成為無所不包的意見領袖，舉凡國防、外交、經濟、內政等，無所不談。因此，作為一個常態化的政治意見論辯空間，電視政論也發展出一些怪現象。

首先是節目刻意激起的情緒衝突，遠超過論政的內容或品質。從二零零零年政黨輪替後，由於藍、綠的對立態勢升高，許多政論節目對於政治議題的著墨，開始圍繞在政治人物的私德操守以及政黨的謀略算計上。對於政治事務的討論語多犬儒刻薄，充滿情緒性的指控言語，以及自稱熟知內情者的未經證實爆料。除了對話內容斐短流長，無關公眾政策的討論外，也常造成事端。最常見的是節目中的政論名嘴因為對某位公眾人物的不實指控，引發當事人提告；或者節目言論傾向於批判某個政黨，而造成該政黨的杯葛。而其中最開公眾言論倒車的是激辯導致的公開肢體衝突。二零零六年八月，民視的《頭家開講》節目討論反貪腐活動時，參與討論的紅衫軍支持者林正杰由於發言被另一位來賓金恆煒打斷，導致林正杰掌摑金恆煒，肢體暴力的畫面透過現場直播播了出去，也立即成為各個新聞台反覆播出的頭條新聞。政論不但無法發揮引導公眾討論的角色，反而成為公眾議論媒體亂象的眾矢之的。

視的 電灣 由台 看

政論節目「選邊站」

另一個問題，是政論淪為黨同伐異的工具。大部份政論節目為了吸引特定政治立場的觀眾，往往「選邊站」，在議題走向或參與來賓選擇上，刻意塑造反對、質疑或為特定政治人物辯護的氛圍。在二零零七年的反貪腐運動中，一些政論節目幾已成為大規模群眾動員的傳聲筒。參與來賓除了嚴詞抨擊執政者濫權貪腐，甚且號召群眾走上街頭，推翻貪腐政權。至於對執政黨友好的政論節目，則一味為執政者辯護，並且在節目釋放種種小道消息質疑反貪腐運動的正當性。

針對政論節目「選邊站」，參與來賓同質性過高的問題，主管媒體事務的國家傳播通訊委員會(NCC)曾研擬規範，禁止政論節目只用一種政黨色彩的來賓。有鑑於此，一些政論節目會安插一兩位持不同黨派意見的來賓，以達形式上的平衡。但這樣的安排，不無有把反面意見當作「砲灰」之意。當所有與談名嘴與call in的觀眾，一面倒的駁斥這位持相反意見的與談者，這種形式上的假平衡，遠不及激辯達到的戲劇化衝突效果。

媒體與政壇糾葛不清的依存關係
台灣自解嚴與施行民主化至今，已屆二十年。但現今政治發

展最大的弔詭，卻是在外表看似百家爭鳴的媒體環境中，多元批判聲音的龜縮。雖然電視政論天天砲聲隆隆，但戲劇化的叫囂與虛張聲勢多過對政治事務廣泛且實質的批判介入。究其原因，則電子媒體與政黨政治間盲目的相互趨從關係難辭其咎。

自一九九零年代中期以來，由頻繁的選舉主導的政黨政治競賽幾乎獨斷了檯面上政治的發展。打選戰用的口號式政見以及議題操弄，由於容易挑起選民情緒，由選戰蔓延至日常的政治實踐。政府公共事務的決策思維，有越來越多短線操作，意在快速曝光，引發關注，藉以博得好政績的口碑；而反對黨則以激化衝突對抗來取代實質監督，同樣意在爭取媒體關注。這種淺碟化的政治對立氛圍顯然符合電子媒體



電子媒體不應隨着淺碟化的政治氛圍起舞。

將政治變成一場馬戲團秀的需求。因此，政論節目雖然冠冕堂皇的宣稱代表人民的聲音，實際的功能，卻是隨著政黨對決的「人氣」政治而被動起舞、主動渲染。

因此，媒體化的政治凸顯的，與其說是批判觀點或反對勢力的消失，不如說是舞台的消失。台灣社會近幾年來也不乏多種權益團體爭取發聲與捍衛自身權益，舉凡環保、媒體改革、教育、原住民、性別、性取向、移民、勞工、農運等運動雖方興未艾，但主流商業媒體對這些議題卻是完全噤聲。即便有少數議題搭上藍綠對決的順風車，而順利達陣，但這些議題往往被「染色」，成為藍綠陣營言論攻防的工具，也因此迅速失焦。

因此，電視政論節目已成為一個閉鎖的論壇空間。由政論節目這個扭曲的稜鏡映照出的，是台灣政壇與媒體界間越來越糾葛不清的依存關係，以及言論淺碟化後，昧於真實社會輿情的窘境。

■唐士哲

台灣中正大學傳播學系
與電訊傳播研究所副教授／
媒體改造學社執委