



個性迥異的大學學生報

大學學生報一般由學生會屬下的編輯委員會出版，主要讀者是該校學生，可說是完全屬於大學生的媒體。大學生一向是社會運動的活躍分子，學生報的內容基本反映有關情況。本文將分析七所資助大學的學生報，特別是它們的編輯方針和政治立場。

大學學生報一年出版約四期。我們在 2016 年末收集每間大學最新五期的學生報、並比照兩傘運動前五期以及兩傘特刊的內容和政治立場，了解大學學生報在兩傘運動前後的變化和當時的立場，以及它們的編排風格、篇幅安排等。我們又以問卷形式，收集各校學生對學生報的意見。

大學學生報簡介

浸大學生報《浸報》每年固定出版四期，另外因應校政和社會情況出版號外和特刊。《浸報》以政治和社會議題類的內容最多，文化生活的休閒類內容和校園類內容分別佔約四分之一，詳情可見表一。



中大學生報沒有為其刊物定名，每年出版期數不定，有時連續多月出版，有時則隔三至四個月才出版一期。中大學生報雖然關注社政議題，但對民生的關注遠高於政治。它很重視國際時事，每期均有約五篇相關報道。

城大學生報有兩本刊物，分別是以文化和投稿內容為主的《CityPrint》，及校政、政治內容為主的《城大月報》。兩本雜誌交替出版，每年各有兩至三期頁。綜觀兩份刊物，城大學生報的時事篇幅只有約兩成，內容仍以文藝為主。

嶺大學生報《嶺南人》每年出版約三期，實際期數不定，內容較偏重社政議題，政治內容已佔全刊的四分之一。



科大學生報《振翅》每年出版四期，予人休閒雜誌的觀感，文化生活內容已佔全刊超過三分之一。其政治版內容不多，是七大學生報中比率最低，經常只有一篇政治人物專訪。

理大學生報《PolyLife》重視生活文化及文藝，平均有約一半內容與這些題材相關。政治內容只有一成多，即使連同社會議題的報道，篇幅也不足四分之一。

港大學生報《學苑》每年出版四至五期。《學苑》一直走在學運的前端，積極參與討論各種社會議題，單計由編委撰寫的政治文章已佔三分之一，同時有其他與政治有關的內容，和時事有關的報道佔全刊超過一半篇幅。它較少談校政及校園內容。



表一：各大學生報的內容分佈

題材	浸大 (%)	中大 (%)	城大 (%)	嶺大 (%)	科大 (%)	理大 (%)	港大 (%)	平均 (%)
文化生活	29	14	37	23	36	51	24	31
政治	26	17	17	24	11	12	35	20
社會	12	29	4	19	24	12	16	17
校政	13	11	16	8	5	21	9	12
校園	13	16	0	20	17	3	3	10
投稿	7	6	26	5	7	1	13	9
性	0	7	0	1	0	0	0	1
總和 (總頁數)	100% (336)	100% (211)	100% (357)	100% (263)	100% (347)	100% (295)	100% (508)	100% (331)

大學學生報政治立場分析

大學學生報較傾向非建制陣營，但在非建制光譜中各自有其取向。以下分析各大學學生報的政治主張、抗爭手法和對各政治組織的接納程度。

從表二可見，《浸報》並不認同民主派的部分政見，不過它並未對所有傳統泛民存有偏見，只是質疑個別事件和議題。浸大學生報亦非倡議完全放棄和平抗爭的手法，其編者認同和平與武力抗爭應當並存。它曾支持港獨，情況至 49.2 期有變，當時認為港獨已不可行。

雖然中大學生報認同自決，但它認為港獨的主張並不可行。中大學生報同情泛民的小政黨，在理念上較親近泛民。它的文章多是討論政治實況，研究背後的政治理念，以較中立方式而非倡議式撰文。它甚少歌頌個別黨派，亦很少點名批評，而是希望透過分析評論，令泛民或本土派反思和進步。

城大學生報在 2015 年的政治立場明顯，《城大月報》經常反駁泛民和親傳統泛民學者。該報非常支持港獨，而且支持最激進的一派，甚至近乎「倡議式媒體」。不過，過往《城大月報》主要以校園和校政為主題，政治議題篇幅較少。城大學生報的政治立場不穩定，容易受個別編採人員影響。

嶺大學生報明言香港應脫離大中華的傳統思維，才能建立本土論說，否定香港人是中國人，又指要重奪香港主權。不過該報從不直接提及「港獨」兩字，只是以「香港本土」共同體取代。它有文章批評「和理非」抗爭手法效用不大，甚至是「注定失敗」，社會最終需以激烈抗爭達成目標。

科大學生報勸喻港人要把握自己的未來，一切要由港人自行抉擇。不過，科大學生報對泛民主派並不反感，不反對「大中華論述」。科大學生報編委會認為兩傘運動後，部分人感覺和平抗爭無效，才採取非和平的手段爭取訴求，又質疑港人對和平抗爭的堅持需要改變。

由 2015 年末起，理大學生報漸漸走向本土派，專題的字裡行間透露該報對本土派的贊同和欣賞。它認為捍衛本土屬理所當然，引導讀者了解甚或認同香港建國的本土派理念。理大學生報不贊同傳統泛民勢力，在本土派政治光譜之中，它較認同陳雲及熱血公民一派，但不認同香港眾志和香港列陣。

港大學生報《學苑》在佔領前已提倡「香港民族、命運自決」，運動結束不久便提出要「本土革命」、香港只有獨立一條出口路等，是七間大學中最早提倡本土的學生報。港大學生報抨擊泛民從不手軟，但它認為武力抗爭和溫和抗爭應同時共存。



表二：各大學生報的政治立場

	浸大	中大	城大	嶺大	科大	理大	港大
政治主張：							
1. 港人自決前途	?	✓	✓	✓	✓	✓	✓
2. 港獨	✓	×	✓	?	✓	✓	✓
3. 大中華論述	×	/	×	×	✓	×	×
抗爭手法：							
1. 武力抗爭	✓	×	✓	✓	✓	✓	✓
2. 和平非暴力抗爭	✓	/	×	×	×	×	✓
對各政治組織的接納程度：							
1. 建制派	×	×	×	×	×	×	×
2. 民主黨	×	?	×	×	×	×	×
3. 其餘傳統泛民	✓	✓	×	×	✓	×	×
4. 雙學	/	/	/	✓	✓	×	×
5. 自決派	×	✓	/	✓	?	/	×
6. 青年新政	/	×	/	✓	?	/	✓
7. 本土民主前線	✓	×	/	✓	?	/	✓
8. 熱普城	/	×	✓	✓	?	✓	✓

註：“✓”=認同 “/”=未提及 “×”=反對 “?” =不清楚

雨傘運動的報道手法

我們發現所有大學學生報，除嶺大學生報在運動期間沒有出版外，其餘六份均支持雨傘運動，詳情參看表三。

浸大學生報的《雨傘運動特刊》是全部特刊中，最客觀持平和最少倡議色彩的。該報善用平衡報道，並且是唯一論述反佔領人士意見的學生報。浸大學生報支持雨傘運動，不過該報已盡量做到持平報道，大致符合客觀持平的新聞寫作模式。

城大學生報近乎為雨傘運動宣傳，又加入黃絲巾圖案，立場明顯支持佔領。號外指出學生會和學聯應該呼籲同學參與佔領、並長期堅持，又鼓動香港人上街。2014 年 10 月號的《城大月報》，一改過往以校政為封面的慣例，以市民持傘和警方衝突的相片開版，並有專題講述佔領，鼓動港人長期佔領。

港大學生報的雨傘運動號外內容講到佔領的目標、戰術、備忘等，指香港人應「永不撤離，直到民主凱旋歸來」，反映它非常支持佔領。港大學生報的報道方式主觀，以學生報宣傳編委政治主張。

中大學生報支持雨傘運動，認為它不論成敗，都會成為民主路上重要的經驗，藉運動來總結和思考，香港將能找到抗爭的出路。該報是當時對雨傘運動看法最負面的學生報，它認為佔領運動對政府施壓有限，又未能和民生扣連，運動中攻擊「左膠」的文化更造成運動撕裂，並且忽視其他人的運動取向。

理大學生報編委認同雨傘運動的理念，並認為運動在當時是成功的，而且目標正面，抗爭理據充分。但它未如城大、港大一樣，花大量篇幅鼓動學生參與。理大學生報中也有少量編委個人意見，但明確標示該段落為個人感受，因此倡議的意味不濃。另外理大學生報善於將雨傘運動滲透在其他版面中。

科大學生報對雨傘運動的關注度很低，並沒有出版雨傘運動特刊或號外。2014 年 11 月號出版的一期科大學生報，也未以雨傘運動為封面或專題，時政版更隻字不提雨傘運動，只有校園版其中兩頁談到雨傘運動在科大的發展。不過從其用字可見，科大學生報支持雨傘運動。內容以敘事為主，報道只為提供資訊，並無倡議、宣傳目的。

嶺大學生報在雨傘運動期間沒有出版，至 2015 年 2 月出版 116 期，雖有關



於本土的文章，但沒有和雨傘運動相關的內容。不過，嶺大學生報在出版一周年紀念的《雨傘特刊》，直指雨傘運動遭無聲湮沒收場，批評雙學的「大台」只顧和理非非，沒有成果，又對雨傘過後香港人自顧自繼續原有生活感到無奈。

表三：各大學生報對雨傘運動的報道方法、立場及特色

	浸大	中大	城大	嶺大	科大	理大	港大
報道方法：							
1. 特刊/號外報道	✓	✗	✓	✗	✗	✗	✓
2. 次期封面報道	✗	✓	✓	✗	✗	✓	✓
3. 小篇幅報道	/	/	/	✗	✓	/	/
4. 一周年特刊	✗	✗	✗	✓	✗	✗	✗
立場：							
1. 支持	✓	✓	✓	/	✓	✓	✓
2. 批評運動成果/細節	✗	✓	✗	/	✗	✗	✗
報道特色：							
1. 詳盡	✓	✓	✗	/	✗	✓	✓
2. 客觀	✓	✗	✗	/	✗	✗	✗
3. 兼顧正反意見	✓	✗	✗	/	✗	✗	✗
4. 倡議/宣傳為主	✗	✓	✓	/	✗	✓	✓

註：“✓”=有 “/”=未提及/不清楚 “✗”=沒有

雨傘運動前後編採變化

大學學生報受到雨傘運動影響，在編採上可能有若干改變。我們發現在雨傘運動後，出現政治篇幅明顯變化的有浸大、城大和嶺大學生報，其政治內容升幅都超過一倍，而中大、理大、科大和港大學生報則沒有甚麼變化。

表四顯示，浸大學生報一向關注時事，政治和社會議題合共佔超過三分之一的篇幅。不過，該報一向較為關心民生議題，政治爭議闡述較少。在雨傘運動後，整體關於時事的篇幅未見大變，但社會議題篇幅減少，轉而關注政治議題。

城大學生報明顯在雨傘運動後增加政治篇幅。它過往並不關心政治議題，涵蓋時事、校政及政治論述則只有十多頁。在佔領運動後，編委提出改革，增加該報版面至四十多頁，並加入更多政治內容。

嶺大學生報雖然未有在雨傘運動期間出版報紙，但雨傘運動顯然對其政治篇幅有一定影響。過往，嶺大學生報只安排約一成版面予政治報道，但雨傘運動後政治內容增加了一倍，而且是唯一的大學學生報連續兩年出版雨傘運動周年特刊。

港大學生報一向關心政治議題，在佔領後政治篇幅亦因應政治氣氛熾熱而有些上升，新內容部分來自外國政治評論。《學苑》明顯變得更關注社會的民生問題。



過往大學學生報的政治內容，以介紹重要政治議題為主，文章亦經常寄語大學生多關心時事，了解社會。此外，各大學學生報以往經常專訪政治人物，例如立法會議員和學者，但訪問焦點模糊，流於表面。

然而，在雨傘運動後，大學學生報開始聚焦不同議題，專訪有針對性的主題，政治內容亦趨向深入討論。各大學學生報均變得更主觀和偏激。城大學生報的情況最為明顯，有向倡議式媒體靠攏的趨向。其餘學生報亦有相似情況，例如科大學生報過往經常提倡大學生多關心時事，但現時卻有固定的立場，內容變得主觀。

表四：各大學學生報在雨傘運動前後編採變化

	浸大	中大	城大	嶺大	科大	理大	港大
內容改變：							
1. 政治	+15%	--	+16%	+10%	--	-8%	+4%
2. 投稿	-4%	--	--	-5%	-4%	--	-5%
報道方式改變：							
1. 政治報道由簡變深	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
2. 政治報道由客觀變主觀	✓	✓	✓	✓	✓	✓	?
3. 增加自主編採的內容	✓	✗	✗	✓	✓	✗	✓

註：“✓”=有 “?”=不清楚 “✗”=沒有 “--”代表變動少於 4%

大學生閱讀學生報的習慣和政治立場意見

我們透過問卷調查，以了解不同大學的學生對其學生報的意見。是次調查共收回 208 份問卷，亦簡短訪問不同院校的學生，了解他們對學生報的具體意見。

從表五可見，大學生閱讀學生報的比率約為三成半至四成，而各院校的閱讀情況頗為參差。看實體版學生報的讀者中，以中大同學收例最多，城大、科大和港大的同學則較低。在網上或透過 Facebook 看的同學中，港大學生看得最多，城大的網上閱讀比率也略高，而看得較少的是科大和嶺大的同學。

整體而言，約一半大學生滿意其學生報的內容安排。最滿意的是嶺大，其次是浸大，較不滿意的是港大和理大同學。內容質素方面，浸大和港大的同學對學生報較滿意，最不滿意的是城大同學。對學生報的整體滿意程度平均近六成，最滿意的港大和理大同學，最不滿意的是嶺大和科大。

在大學學生報中，最多受訪學生認為應該報道的內容是：校政(79%)、學生投稿(75%)、學生民意調查(74%)、本地政治(71%)、校園軼事趣聞(68%)、校園人物專訪(68%)、本地社會動態(66%)、生活文化和文藝(51%)。這反映學生重視校政和校園的內容，也認同政治內容不可或缺。

五成半的大學生認同校內學生報的政治立場，其中以城大和理大的認同比率較高，偏低的是浸大和中大同學。在雨傘運動中各學生報都有其立場，各校學生中以中大、城大和港大的傾向認同學生報在運動中的立場，浸大同學則偏低，而認同率最低的是嶺大同學。

浸大學生報的政治立場親本土，該校學生的認同率未及一半，但對雨傘運動立場的認同程度則較高。而滿意中大學生報支持雨傘運動的中大受訪者高達七成半。城大學生和其學生報的立場近似，近七成受訪學生表示認同其親本土的立場，認同學生報支持雨傘運動的學生更高達七成半。

在雨傘運動議題上，嶺大學生報和該校學生的看法有較大分歧。科大學生則多數滿意學生報的親本土及支持雨傘運動的立場，比率高達六成及以上。理大學生對於學生報的政治取向也較一致，分別有六成半及七成人同意學生報的相關立場。港大學生報也是親本土及支持雨傘運動，受訪港大學同樣認同這些立場。

表五：各大學生報的閱讀習慣和意見

	浸大 (N=31) (%)	中大 (N=36) (%)	城大 (N=28) (%)	嶺大 (N=27) (%)	科大 (N=26) (%)	理大 (N=28) (%)	港大 (N=32) (%)	平均 (%)
有閱讀學生報	35	50	29	33	31	36	31	35
看網站、Facebook	39	39	46	33	31	36	66	41
滿意內容安排	58	53	46	73	50	43	38	52
滿意內容質素	52	36	25	39	42	39	50	40
整體滿意程度	61	61	57	42	50	64	68	58
認同政治立場	42	42	68	54	62	64	61	56
支持報紙雨運立場	52	75	75	19	65	71	74	62

只有 17%學生認為學生報屬於媒體，報道不應該有政治立場，顯示很多學生不介意學生報以不中立的方式報道政治新聞，甚至宣揚政治見解。學生報的政治

立場基本反映學生意見，各院校受訪學生對其學生報的政治立場認同率達 55%，不認同者只有 7%。各大學的學生有 69%到過佔領區，53%曾經罷課，32%加入支援行動，7%參加了後續行動，4%參與前線衝突。這反映他們在政治事件上站在同一陣線。

不過，大學學生報在反映學生立場時也有例外。嶺大學生報的兩傘特刊在一周年時才出版，當中又以不少篇幅批評兩傘運動失敗。該校學生報有近三成學生表示不認同，比認同的多 8%。此外，政見激進的港大學生報《學苑》雖然親本土派，受訪的港大學生有四成認為自己的政治立場較接近泛民主派，認為自己親本土自決派不足三成。學生報的立場可能較多反映編委個人的意見。儘管大家立場未必一致，港大學生對學生報的立場持開放和支持態度，認同率有六成。



大學學生報由學生撰寫，熱衷寫作和閱讀的學生較可能來自文學院、社會科學院、教育及法學等學科，而來自這些學系的學生也可能較留意時事。因此在這些學科學生人數比例愈高的學校，學生對政治的關注度較高，學生報政治篇幅的版面也可能愈多。

我們發現，相關學科學生人數比例由高至低排序是嶺大(68%)、浸大(58%)、港大(32%)、中大(32%)、城大(23%)、理大(10%)、科大(3%)。而各大學學生報的政治篇幅比例由多至少排序是港大(35%)、浸大(26%)、嶺大(24%)、中大(17%)、城大(17%)、理大(12%)、科大(11%)。看來相關學科學生人數比例和學生報的政治篇幅比例，在現實上有一定聯繫。

對各學生報的總結評價

港大學生報《學苑》在七大學生報中，是最重視政治內容的刊物，它希望宣揚和說服學生採納其主張，而非一份客觀中立的媒體。港大學生報的政見領先於其他學生報，編委是走在前頭的年輕政治人。

中大學生報曾被認為是「左膠」，其定位較接近溫和泛民，作風類近「愛之深、責之切」。中大學生報同樣對政治及社會民生議題有看法，並用學生報作為傳播政見的媒介。它更集中於討論，擅長用數據、邏輯和個案來進行。中大學生報尊重和認同部分本土派的論述，即使不認同他們的意見，也強調要尊重對方的言論自由。中大學生報立場溫和，文章多有分析，以數據說服人。



浸大學生報更似傳統報刊。它也有帶主觀色彩的社論和論述，不過每期只有一至兩篇這樣的文章，更多的是以分析總結為主的傳統報道。浸大學生報近期慣常在報道結尾寫下個人觀感，幸好這些結語部分都有清晰標示，沒有混在採訪的內容中。這和港大及中大學生報不同，前兩者較常混合事實和意見。



《城大月報》一直主要以校園、校政為主題，《CityPrint》則只有消閒的文化藝術內容。直至 2015 年的編委上任，《城大月報》才突然變成以政治論述為主，倡導港獨和革命，甚至比港大學生報更為激進、親本土。然而踏入 2016 年，該屆城大學生報編委卸任，沒有人接手。除 2015 年外，它們對政治的關注度甚低，不過立場仍親本土，支持和宣傳兩傘運動。

嶺大學生報多談政治和社會議題，但談論的方法與其他大學有別。嶺大學生報的編委較少直抒己見，反而喜歡用比喻、典故等不同手法。這和其他學生報直話直說的寫法甚為不同，充滿文化氣息，一般學生如不詳讀內文，或不知其中意思。

理大和科大學生報均是以文化、校園為主軸。面對重大政治事件，例如兩傘運動，兩份學生報的反應都較小。雖然理大學生報《PolyLife》有設計兩傘運動封面專題，但內容以相片為主，兩傘運動後也沒有更關注政治議題，反而重拾過往以一半篇幅暢談文化生活的做法。科大學生報《振翅》則從未對政治議題有反應，是「政治冷感」的學生報，其政治內容一直只有約一成。



各大學學生報的政治篇幅由一成至三成半不等。政治立場方面，所有學生報的立場都親本土派，其中以港大和城大學生報最激進，中大最溫和，而在兩傘運動中幾乎所有學生報的報道均表態支持，各院校同學的政治取態也和學生報頗為一致。因此查看學生報內容，就可大致推斷學生關心的議題和態度。

潘樂遙

香港中文大學新聞與傳播學院畢業生

蘇鑰機

香港中文大學新聞與傳播學院教授

7.2017