



從報章報導看近年香港大學生形象的變化

2014 年香港發生「雨傘運動」，大學生在該事件中扮演重要角色。之後大學生被一些傳媒賦予政治光環，描繪成「生於亂世，有種責任」、是「民主發展的希望」，但同時被另一些傳媒描述成「亂港分子」、「一國兩制的破壞者」。傳媒除了塑造大學生的政治形象外，也將大學生的社會形象描繪成「自我能力差」、「只顧玩樂」。到底在傳媒眼中的大學生是怎樣的？大學生眼中的自己又是否如傳媒所說的一樣？

本文的目的有二。第一，通過比較五份不同取向的報章，並透過 2012 年反國教事件、2014 年雨傘運動及 2016 年港大校委會事件，探討報紙在雨傘運動前後報導大學生的轉變。第二，利用問卷調查了解報紙呈現的大學生形象，及與大學生自己眼中的形象是否有差別。



研究方法

我們選擇了五份收費報章，包括親泛民的《蘋果日報》、以財經為主的《經濟日報》、親建制的《星島日報》、傾向中立的《明報》、以及親北京的《文匯報》。本研究只分析與香港大學生有關和非評論式的新聞報導。

研究資料來自慧科電子資料庫，首先將地區設定為香港，並以「大學生」作為搜尋字詞。時間以 2014 雨傘運動為分界線，擴展至運動的前後兩年，再聚焦至每年的九至十二月。這幾個月除了覆蓋整個佔領中環行動/雨傘運動外，香港各大專院校均於每年這段時間舉行開學禮、結業禮、學生會選舉，因此媒體對大學生的報導較多。我們先抽取與香港大學生有關的報導，其他如「內地大學生來港交流」則不包括，之後再選取含有香港大學生「形象」的新聞。我們將報導內有關大學生形象的字詞分為政治、社會或其他三類，再判斷字詞為褒義或貶義。

問卷調查的對象是就讀本地大學本科課程、並且能閱讀中文的學生。調查於

2018年11月11至25日進行，以問卷形式發送予社交平台 WhatsApp 的不同群組，以不記名和自願方式回應。七十位回覆的學生來自十一所大學院校。問卷分為開放式和評分式兩部分。前者要求受訪者以五個詞語形容他們作為大學生的身分，和他們眼中的大學生是怎樣。開放型問題不給具體答案選項，受訪者自由作答。在評分式部分，我們從五份報紙常見形容大學生形象的字詞之中，抽取了十三個描述大學生的句子，了解受訪者對大學生形容詞的同意程度。

研究發現

表一至五列出各報對大學生在政治、社會等方面的正面及負面報導情況。在兩傘運動前(即 2012-2013 年)，《蘋果日報》對大學生的政治形象抱正面態度，支持大學生參與社會運動。報導中不時使用如「熱衷社運」、「生於亂世有種責任」等正面的形容詞，以讚揚大學生勇於為公義發聲。社會形象方面，《蘋果日報》透過現有的社會問題，凸顯大學生的弱勢，例如〈收入微薄 住劏房大學生同獲租津〉，而且該報正面地描述大學生如何面對問題，如「願意承擔老人問題」及「關心社會」等。

2014 年兩傘運動期間，《蘋果日報》繼續保持其支持大學生參與社會運動的鮮明立場，給予大學生正面評價，如「堅定不移，一萬三千學生罷課抗議中央落閘」。社會形象方面，《蘋果日報》的報導多持批判態度來審視大學生的品格操守，如〈先使未來錢 碌卡陷入財困〉、〈27%港大生有性經驗 部分性伴逾 10 個〉。

兩傘運動後(即 2015-2016 年)，《蘋果日報》在大學生政治形象的取態上無明顯轉變，但對大學生政治參與的重視程度卻大幅下降。該報增加了對大學生的社會報導，繼續批評其品格操守及生活技能，如〈女友演出逼真 虛構禁室培慾 網貼圖文青年被捕〉。《蘋果日報》也關注大學生的知識水平，如批評香港大學生的英文水平低，又報導大學生墜入騙案。

		2012	2013	2014	2015	2016	總數
政治	正面	10	5	15	7	4	41
	負面	0	0	0	0	0	0
社會	正面	4	17	2	2	0	25
	負面	1	15	2	7	6	31
其他	正面	0	0	0	0	0	0
	負面	0	0	0	0	1	1
總數		15	37	19	16	11	98

		2012	2013	2014	2015	2016	總數
政治	正面	0	7	2	3	0	12
	負面	5	8	2	3	3	21
社會	正面	1	0	0	2	1	4
	負面	0	1	0	3	3	7
其他	正面	0	5	3	1	0	9
	負面	0	4	0	0	2	6
總數		6	25	7	12	9	59

		2012	2013	2014	2015	2016	總數
政治	正面	1	0	0	0	0	1
	負面	0	0	1	0	0	1
社會	正面	2	4	1	1	3	11
	負面	3	5	1	2	7	18
其他	正面	0	2	0	2	1	5
	負面	0	2	0	3	2	7
總數		6	13	3	8	13	43

		2012	2013	2014	2015	2016	總數
政治	正面	1	1	1	1	0	4
	負面	0	0	4	2	1	7
社會	正面	5	3	2	5	2	17
	負面	0	4	0	2	1	7
其他	正面	0	13	6	7	0	26
	負面	0	4	1	6	3	14
總數		6	25	14	23	7	75

		2012	2013	2014	2015	2016	總數
政治	正面	2	2	0	0	0	4
	負面	10	2	62	40	24	138
社會	正面	1	8	3	0	1	13
	負面	0	1	1	1	3	6
其他	正面	3	2	0	2	2	9
	負面	4	13	9	9	8	43

總數		20	28	75	52	38	213
----	--	----	----	----	----	----	-----

兩傘運動前，《明報》甚少形容大學生的政治形象，但有相當數量的相關報導。在社會方面，《明報》集中描述大學生未能回應學業和自立問題，如〈有宿生找家傭清潔房間〉、〈自理三大難題學者籲校方埋身輔導 新制大學生 上莊「要問阿媽」〉等。

兩傘運動期間，有關大學生形象的報導大幅增加。政治方面，《明報》對顯示大學生形象趨向小心及中立。一方面形容大學生「政治覺醒」、「是推動民主發展的重要力量」，另一方面又藉專訪大學生故事帶出佔領學生的反應過激，未有思量清楚。社會方面，報導相對減少，且趨向正面，如〈中大癱瘓生開學 入宿自立盼上莊〉，以塑造大學生刻苦耐勞和挑戰逆境。

兩傘運動過後，《明報》描述大學生形象的報導先升後跌。政治方面偏向負面，例如〈浸大民主牆粗口解禁 學生會：更暢所欲言 校方：冒犯師生〉。社會方面，正、負面的文章數量相約，但描述正面形象的數量主要關於大學生的自發活動，如〈中大老鬼划艇征澳門 為白海豚籌款〉；負面形象則與大學生未能回應社會挑戰有關，如〈談吳克儉生涯規劃自殺論 聖士提反書院校長：不敢苟同〉，顯示大學生抗壓力低和輕易放棄。

兩傘運動前兩年，《經濟日報》很少評價大學生政治取態的報導。在大學生社會形象方面，《經濟日報》有較多客觀事實報導，包括大學生畢業後前景、入息中位數、失業數字等，例如〈快餐店 4 元飯盒 大學生也輪購〉，但沒有對大學生的能力作有傾向的評價。

兩傘運動時，《經濟日報》增加了大學生參與政治事務的報導，例如香港大學生多次被描述為「主動參加罷課與集會」、「要求自決」。在社會方面，增加了主觀性、批評大學生行徑的內容，例如提及他們「欠上進心」、「不好學」，甚至「太幸福」。

兩傘運動後，《經濟日報》減少了與政治相關的大學生報導，但有較多社會層面上的評價，不少報導是關於「受騙」、「犯事」、「漠視性命」，例如〈電話騙案再現 3 大學生失 25 萬〉。《經濟日報》在這兩年間的報導集中就業能力和技巧，例如〈「內地市場好玩」 港青添機遇〉、〈換季棄衣高峰 中大設二手店〉。它也表達市民對大學生在社會和經濟發展上的角色定位和期望。該報甚少觸及政治議題，或就個別事件中對大學生的行為作出評價。

兩傘運動前，《星島日報》針對大學生政治形象的報導不多，描述傾向中立甚至稍為正面，例如〈中大另類迎生營 思省社責〉。社會方面，正面的描寫不少，

例如〈城大生赴柬埔寨 義助殘障孤兒〉、〈教院生赴埃塞俄比亞義教〉。《星島日報》設有大學版，關於大學生參與比賽、研究或發明的報導數量頗多，因此對大學生的形象描繪多屬正面。

兩傘運動期間，政治形象方面，初期傾向正面，中後期趨向負面。兩傘運動初期的〈多所大專生罷課「聲援」〉報導各大院校譴責警方使用過度武力對待和平示威的學生，當中並無列入反對意見，可見《星島日報》對大學生政治參與態度傾向同情。到兩傘運動中後期，《星島日報》對大學生批評漸增，例如「沒有理會和尊重其他人」、「不理性」、「沒有建設性」。社會方面，《星島日報》聚焦房屋問題，如〈首日申請九成白表 大學生也抽居屋 為個殼博一博 首期靠家人〉，也有負面報導如〈「舔腳」中大生終判監兩周〉。

兩傘運動後，《星島日報》傾向呈現負面的大學生政治形象，例如〈李國章痛斥馮敬恩 泄密「人格有問題」 港大校委會會場遭圍堵〉。社會方面，仍有正面報導，如〈教院夥大馬學生 落區關懷弱勢〉、〈大專「廉政大使」推廣誠信防貪〉。但也有負面的報導如〈調查指八九十後 月均瘋狂碌卡八千元〉、〈大學生講粗口〉。

兩傘運動前，《文匯報》形容大學生的正面和負面字眼數量相約，而且描述他們為「懂得明辨是非」、「參與公義事務」、「有同理心」等。政治上，《文匯報》形容大學生參與政治活動為「即興」、「趕潮流」。有關大學生的政治新聞覆蓋率偏低，有報導時也沒有刻意貶低大學生，只是報導事件本身。而社會方面，大多與理財和個人生活行為有關，例如「理財能力差」、「受過度保護」、「不夠獨立」。

兩傘運動期間，有關大學生正面形象的字詞近乎絕跡。《文匯報》明顯表態，對大學生的報導趨向負面，有關政治的字詞數量飆升，如「破壞常規」、「失去紀律」、「不懂尊重」，主要提及他們行為不當。

兩傘運動後，《文匯報》有關大學生正面的字詞數量極少，而負面的字詞雖然比兩傘運動時減少，但依然比兩傘運動前高出數倍。形容大學生的政治字詞上，開始出現「外國勢力」、「港獨」、「仇警」等，有些更為粗俗，如「影衰大學生個朵」和「屙屎都唔識屙」。《文匯報》更為學生政治領袖取外號，稱梁天琦為「毒琦」、梁頌恆和游蕙禎為「青症雙邪」。

縱觀上述報紙的報導情況，可歸納出一些具體模式和變化，詳見表六：

表六：五份報紙對大學生在不同方面的描述			
	政治	社會	其他
蘋果日報	正面，但數量變少	描述他們為弱勢，由	數量極少

		正面變為負面	
明報	較多負面	很少談及，有正有負	變化不大
經濟日報	極少提及	有正有負，負面較多	數量不多，有正有負
星島日報	數量不多，前期較正面，後期負面	較多報導，傾向正面	前期正面，後期略為負面
文匯報	由相對中立變為負面，含人身攻擊	前期較正面，後期變為負面	主要負面

問卷調查

在問卷調查中，超過九成的受訪大學生認為社會眼中的大學生形象有轉變。問卷要求認為有轉變的受訪者以 1 至 6 分(1 分代表「非常負面」，6 分代表「非常正面」)，評價雨傘運動所導致的大學生身份轉變。所得平均分為 3.2，表示在大學生眼中，雨傘運動後他們的形象變得稍微負面。

我們從報紙的報導，整合了十三個常見的大學生身份描述。在問卷調查中，邀請受訪者評價大學生這些陳述。他們以 1 至 5 分(1 分代表「非常不同意」，3 分代表「一般」，5 分代表「非常同意」)來作評價。「標準差」數值愈大，表示受訪者對陳述的認同程度分歧較大。

表七：大學生對十三項描述的評分

	平均分 (1-5 分)	標準差
1. 大學生是社會未來的棟樑	3.91	0.88
2. 大學生關心時事和政治	3.87	0.80
3. 大學生富有創意	3.71	0.94
4. 大學生關懷社會，富有愛心	3.51	0.85
5. 大學生充滿正義感	3.40	0.94
6. 大學生普遍未能適應社會挑戰，例如搵工、置業	3.19	1.20
7. 大學生寧可安於現狀，不願冒險尋求挑戰	2.90	1.23
8. 大學生行為激進，做事不顧後果	2.64	1.10
9. 大學生缺乏理財能力	2.63	1.04
10. 大學生嬌生慣養，受過度保護	2.60	1.16
11. 大學生缺乏自主學習	2.57	1.22
12. 大學生的行為及言論分化社會	2.49	0.94
13. 大學生普遍未能適應大學生活轉變	2.47	0.99

從表七可見，本地大學生比較認同一些自我概念，包括大學生是「社會未來的棟樑」、「關心時事和政治」、「富有創意」、「關懷社會，富有愛心」、「充滿正義感」。這些都是偏向讚賞大學生的正面描述，其中甚少關於政治方面。他們不認同一些負面的描述，包括大學生「未能適應大學生活轉變」、「行為及言論分化社會」、「缺乏自主學習」、「嬌生慣養，受過度保護」、「缺乏理財能力」、「行為激進，做事不顧後果」。

從標準差的分數可見，大學生之間對下列陳述有較大分歧：「安於現狀，不願冒險尋求挑戰」、「缺乏自主學習」、「未能適應社會挑戰」、「嬌生慣養，受過度保護」、「大學生行為激進，做事不顧後果」、「缺乏理財能力」。這些陳述都是傾向負面。

問卷也涉及香港的「大學生」身分，被訪者自行列出最多五個詞語，對大學生身分及對他們認識的大學生作出評價。表八將所得結果按照正面和負面的詞語作分類。我們發現，大學生對這兩方面的評價好壞都有，但以正面的形容詞較多。大學生身分形容詞的正、負數目(只計算出現兩次或以上的詞語)分別是 89 : 71，而他們眼中有關大學生形容詞的正、負數目是 95 : 53。

	正面詞語		負面詞語	
	次數	形容詞	次數	形容詞
大學生身分	16	自由奔放	19	忙碌/chur
	9	快樂	14	頹廢
	8	獨立	6	hea、疲累、迷惘
	5	自主	5	窮
	4	有批判能力、有思想、充實、有知識、勤奮	4	摺
		3	辛苦	
眼中的大學生	12	自由奔放	14	忙碌/chur
	6	有責任感、快樂、社會棟樑、獨立	6	迷惘
	5	有知識、自主	5	衝動
	4	有思考能力、成熟、勤奮	4	辛苦、hea

大學生看重個人與生活，如自由奔放、快樂、獨立、忙碌、頹廢、迷惘等，但很少涉及政治議題。他們對自己及其他大學生的評價與報紙的描述很不同，報章較多着眼於大學生參與政治活動。

其實報紙沒有報導大學生的一些特點。在開放式的回應中，我們看見一些沒有在報章出現的形容詞，如忙碌／chur、頹廢、hea、摺。調查的答案中也出現大學

潮語如「deadline fighter」、「MK」、「學渣」等。可見紙媒未能完全反映現時大學生的想法和情況，其中一個原因是有些潮語很難用中文書面語表達。

結論

近年報紙描述大學生政治形象的篇幅有所增加。在社會形象方面，它們形容大學生的字詞趨向多元。雨傘運動後，報紙取材範圍不限於大學生如何應對社會問題，他們組織的活動如慈善活動、支持小店、參與海外比賽等，也是報紙關注的範疇。相信此轉變有兩個原因。第一，報紙如何塑造大學生形象，與傳媒機構本身的讀者對象和政治背景有關係。特別是在政治事件時，傳媒本身的政治立場有決定性的影響。

第二，報紙如何塑造大學生形象與社會意識形態也有關係。傳媒反映了社會的主要意識形態，如果社會對大學生的形象有了定型，傳媒會在報導中反映這些印象。但大學生不一定認同這些在傳媒中的形象，因為傳媒只能反映部分情況，而且傳媒未有提供充足機會讓大學生表達意見。在研究中的五份報章，僅有《星島日報》提供「大學版」讓大學生作分享平台。報業可增加大學生的發聲平台，讓大學生多投稿，社會大眾就可更了解大學生的想法。除了傳統媒體平台外，大學生也可善用網上媒體，來表達自己的意見。

這五年期間的相關大學生的報導數量很多，本文只能選取數份報章在數個月的報導作為樣本，有可能遺漏在其他月份反映的情況。由於問卷調查是在 2018 年進行，而非於 2012 至 2016 年持續去做，因此調查結果不一定能代表在其他年份時的意見。這次問卷調查的樣本數量很少，代表性不足，以後進行類似的研究時應留意及改善。

黃浚沂，王碩禧，鄭梓峰，鄭曉怡，莫浩廷

香港中文大學本科學生

蘇鑰機

香港中文大學新聞與傳播學院教授

3.2019